

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 454

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **12246** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на Р. Е. Д. против протоколно решение по т. 8 от протокол № 18/22.10.2020 г. на КЗП, с което Комисията е приела предложението на гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ и е решила, по повод сигнал/жалба на Р. Д., че [фирма] не прилага нелоялна търговска практика по смисъла на ЗЗП. Жалбоподателят твърди, че това решение, обективизирано в писмо № Ц-03-1345/10.11.2020 г. е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и да се признае, от съда, че е наличие на неравноправна клауза в договор за посредничество, по който страни са жалбоподателя и търговското дружество, както и че последното прилага нелоялна търговска практика и въвеждане на потребителя в заблуждение.

В съпроводително писмо по прилагане на административната преписка, КЗП, чрез представляващ пълномощник оспорва жалбата като недопустима. Твърди, че производството пред КЗП е обусловено по инициатива на жалбоподателя във връзка със съдебен спор пред СГС по повод претендирана от [фирма] сума от жалбоподателя. Иска се прекратяване на производството и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

КЗП е била сигнализирана от жалбоподателя, че във връзка с договор за посредничество с [фирма] е била включена клауза за неустойка, която по вид и размер е едностранно определена и завишена, от което следва КЗП да предприеме мерки за образуване на административно производство, с което да наложи санкция на търговеца и приеме за установено, че той прилага нелоялна търговска практика спрямо потребителите. След указания, дадени на КЗП с определение № 4673 от 26.06.2020, адм. дело 3893/20, АССГ/59, от страна на административния орган са предприети действия по изясняване факти в жалбата-сигнал на жалбоподателя, за това

има ли основание от образуване на административно производство по прилагане на ПАМ или друга санкция, в пределите определени от ЗЗП. В докладна записка до Комисията, определено длъжностно лице излага съображения за наличие на договорни облигационни отношения, между равнопоставени субекти, като приема, че няма основание да се образува административно производство за установяване на нелоялна заблуждаваща търговска практика по см. чл. 68г от ЗЗП. Комисията за защита на потребителите е специализиран административен орган, който има контролни правомощия по редица нормативни актове, които съдържат уредбата на правата на потребителите, задълженията на търговците, съставите на административните нарушения и предвидените за тях ПАМ и санкции, налагани от КЗП. Преценката съществуват ли основания за издаване на заповед за налагане на ПАМ, съответно-за издаване на НП за налагане на санкция е в рамките на дискрецията на органа и не подлежи на контрол за законосъобразност. Предмет на съдебно обжалване могат да бъдат административните актове и наказателните постановления, издадени от председателя на КЗП в изпълнение на правомощията му, като легитимирани да ги обжалват са лицата, чиито права и законни интереси са засегнати.

Дори и да бъде издаден такъв акт, той не дава регулация на гражданското правоотношение между страните /търговеца и потребителя/ и не рефлектира пряко и непосредствено в правната сфера на потребителя, сезирал комисията. По отношение на лицата, подали жалба или сигнал до комисията намират приложение разпоредбите на чл. 178- чл. 181 от ЗЗП. Административният ред за защита дава възможност на потребителя за всяко нарушение на правата му по този закон да подава сигнали, жалби и молби до компетентните органи. Решението по сигнала, жалбата или молбата се съобщава писмено на подателя и на другите заинтересовани лица и организации, ако има такива, в 7-дневен срок от датата на постановяването му. Когато в сигнал, жалба или молба е отправено искане, което не е уважено, компетентният орган в отговора си до подателя излага съображенията и мотивите си за това- чл. 180, ал.4 от ЗЗП. Това решение, каквото представлява изпратеното до жалбоподателя писмо /л.16-22/, по аргумент от чл. 124, ал.2 АПК не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Това решение не представлява и фактическо действие или бездействие по смисъла на чл. 250, съответно чл. 256 от АПК и не може да бъде оспорено по този ред пред съда. Специалният закон не разписва задължение за административния орган да се произнася по отправено до него искане за налагане на забрана, даване на предписание или налагане на санкция, по всеки сигнал, с който е сезирана.

Законово определените правни възможности, като действия и санкции за отстраняване на несъответствия и нарушения на закона е една от възможните форми на контрол на длъжностните лица на контролните органи от КЗП. Тези действия, както и актовете по установено нарушение от страна на прилагащ нелоялна търговска практика търговец, следва да се предхожда от установяване на нарушения на специалния закон, а актовете следва да са насочени към преустановяването на нарушенията или отстраняване на вредните последици от тях. Следователно, упражняването на санкционно правомощие е при наличието на законоустановените предпоставки, а не по повод на искане от страна на даден потребител. Действително, Комисията за защита на потребителите е контролен орган, който изпълнява функции за защита на потребителите. В закона е регламентиран административният ред за това,

свързан с възможността потребителите да подават жалби, сигнали и предложения до КЗП - чл. 178, ал. 1 от ЗЗП. Органът-адресат има задължение да ги регистрира; да образува производство по разглеждането им (чл. 179, ал. 1 от ЗЗП) и да се произнесе по тях. Видно от данните по делото, това в случая е сторено в изпълнение на указания на АССГ, дадени с влязъл в сила съдебен акт, като административният орган е приел, че в случая няма извършено нарушение на Закона за защита на потребителите, а става въпрос за гражданско-правни отношения.

С оглед изложеното, предвид необжалваемостта на протоколното решение на КЗП, с което е приела, че няма основания за образуване на административно производство по установяване нелоялна търговска практика, жалбата е процесуално недопустима и производството се прекратява. Основателно е искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което се определя в размер на 100 лева.

По тези съображения, съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГРЕЖДАНЕ** жалба на Р. Е. Д. против протоколно решение по т. 8 от протокол № 18/22.10.2020 г. на КЗП, с което е прието предложение на главен директор на ГД „Контрол на пазара“, че [фирма] не прилага нелоялна търговска практика по смисъла на ЗЗП.

**ОСЪЖДА** Р. Е. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.дело № 12246/20 г., по описа на Административен съд София.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седемдневен срок от съобщението.

Съдия