

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. В.-А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото на лист 123.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт В.-Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено във връзка с предоставена възможност на страните да формулират допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза с оглед изясняване предмета на спора. Към настоящия момент и двете страни не са формулирали такива.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Не съм подготвила въпроси към експертизата предоставям на Съда, като считам, че органите по приходите ясно са изложили своето съображение.

СЪДЪТ намира, че след като по силата на чл. 160, ал. 1 ДОПК е длъжен по същество да реши

въпроса относно законосъобразността на оспорения РА и дължимостта на обжалваните по делото данъчни задължения, то следва на основание чл. 171, ал. 2, изр. 2 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК да допусне служебно допълни задачи към ССЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да даде заключение по следните задачи:

1. След като вземе предвид събраните в хода на ревизията писмени доказателства, както и тези представени в настоящото съдебно производство, вещото лице да изготви паричен поток на доходите и разходите на жалбоподателя при съобразяване с методиката за изследване на динамиката на имущественото му състояние приложен от органите по приходите в два варианта:

Вариант 1: да се изготви паричен поток в табличен вид, при който се включат източниците на постъпления и разходи, възприети от ревизиращите органи в РД, респ. да се направят самостоятелни изчисления за процесната 2016 г. и се посочи дали е превизиране на извършените разходи спрямо получените доходи от жалбоподателката.

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на паричния поток и в двата варианта следва да съобрази изрично заявеното от жалбоподателката, че не оспорва разхода от 57827,40 лева – заплатен по договор с „БУЛ ТРЕЙД ФАКТОР“ ЕООД.

Вариант 2: да се изготви паричен поток в табличен вид, при който се включат източниците на постъпления и разходи, като се вземат предвид възраженията жалбоподателя, а именно:

- Изключване на разход в размер на 18000 лв. /ред 27 – стр. 24 РД/;

- Изключване на разходи медицински и здравни в размер на 27195,20 лв. /ред 24 – стр. 24 РД/;

- Изключване на разходи за банкови такси 2004,20 лв. /ред 25 – стр. 24 РД/;

- Изключване на разходи платени суми по задължения към трети лица - заеми, лизинги и други в размер на 11445 лв. /ред 20 – стр. 24 РД/;

- Включване на приходи в общ размер на 20110 лв. – получени суми от М. А. и Милиян Г..

2. Да се определи началното салдо към 01.01.2016 г. на жалбоподателката.

3. Да се изчислят в двата варианта задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 ЗДДФЛ за 2016 г., ведно с дължими лихви на жалбоподателката.

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на експертизата следва да посочи на коя страница от делото се намира всеки документ, на който се позовава в заключението отчитайки го като доход, респ. разход направен от ревизираното лице.

С оглед допуснатата допълнителна ССЕ съдът ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл. 77 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Моля при определяне на вещото лице да замените госпожа Е. В. Ж. и определите друго такова, тъй като считам, че същата не разбира естеството на спора и не може да изготви обективно и обосновано заключение, в който смисъл съм направила и оспорване в предходното съдебно заседание.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.12.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Препис от настоящия протокол да се изпрати на жалбоподателя за сведение и изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: