

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33706

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДС

като разглежда дело номер **11099** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по молба на „Инпе Транспорт“ ООД, чрез адв. Л. за изменение на Решение № 15552/08.05.2025 г. по кнахд № 11099/2023 г. в частта за разноските. В молбата е посочено, че с оглед изхода на кнахд № 11099/2023 г. следва на „Инпе Транспорт“ ООД да се присъдят допълнително разноси в общ размер на 2 750 лева, както следва: 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/, представляващи адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на частна жалба срещу Определение № 2616 от 08.08.2023 г. по а.н.д. № 4119/2023 г., 93-ти наказателен с-в, по описа на Софийски районен съд; 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/, представляващи адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на отговор на частна жалба, с вх. № 6446/16.02.2024г., срещу Протоколно определение от 09.02.2024г., постановено по к.а.н.д. №11099/2023г., 7-ми състав, по описа на Административен съд - София-град; 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/, представляващи адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на частна жалба срещу Определение № 5559/08.05.2024г., постановено по адм. дело № 2956/2024г., Седмо отделение, по описа на Върховен административен съд, 150 лв. /сто и петдесет лева/, заплатена държавна такса съгласно Разпореждане от 21.05.2024 г. по частна жалба с вх. №7898/17.05.2024 г. срещу Определение №5559/08.05.2024 г., постановено по адм.д. №2956/2024 г., по описа на ВАС; 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/, представляващи адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на отговор на частна касационна жалба с вх. №5224/01.04.2024г. на Агенция "Пътна инфраструктура" срещу Определение №3549/22.03.2024г., постановено по адм. дело №2956/2024г., Седмо отделение, по описа на ВАС;

В предоставения за отговор срок, от ответната страна – Агенция „Пътна инфраструктура“ е постъпило становище, в което се твърди, че подадената молба се явява недопустима,

доколкото претенцията за присъждане на разноски е предявена с молба депозирана след приключване на устните състезания по делото. В условията на евентуалност, ако съдът счете молбата за допустима, се навежда възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено от страна, която има право да поиска изменение на съдебното решение в частта му за разноските чрез надлежно упълномощено лице, в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски. Последното се отбелязва с оглед наведените от ответника възражение в тази насока – видно от материалите по делото в открито съдебно заседание процесуалният представител на молителя е адресирал до съда нарочна искане за присъждане на разноски по списък, своевременно представен в хода на заседанието. С оглед изложеното възражението се явява неоснователно, а молбата процесуално допустима.

Разгледано по същество същото е частично основателно.

С решение № 15552 от 08.05.2025 г., постановено по канхд № 11099/2023 г. по описа на АССГ VII касационен състав е оставено в сила решение № 2306 от 18.05.2023 г. по НАХД № 4119/2023г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 93-ти състав, с което съдът е отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция на „Инпе Транспорт“ ООД в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/. С оглед изхода на спора касационната инстанция е уважила претенцията на „Инпе Транспорт“ ООД за присъждане на сторените в производството разноски в размер на 780 лева като е намерил същите за съответни на всички извършени в хода на производството действия.

С инициращата настоящето произнасяне молба се иска присъждане на допълнително сторени от страна на молителя разноски в размер на 650 лв. /шестстотин и петдесет лева/, представляващи адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на частна жалба срещу Определение № 2616 от 08.08.2023 г. по а.н.д. № 4119/2023 г., 93-ти наказателен с-в. С това определение районният съд е приел за недопустима молба подадена по реда на чл.248 ГПК за допълване на решението в частта за разноски поради липса на списък по чл.80 ГПК. Жалбата е уважена и делото е върнато на районния съд за произнасяне по същество (съобразно определение № 8861/16.10.2023г. постановено по ч.к.адм.д. № 9701/2023г. на XXI касационен състав на АССГ), но горното не съставлява основание за присъждане на допълнителни разноски. Производство по чл. 248 ГПК не е самостоятелно производство, а е продължение на делото по повод дължимостта и размера на направените от страните разноски в съответната инстанция. То е способ за защита срещу неправилно присъждане на разноски - чрез допълването на съдебния акт, когато те не са присъдени или чрез неговото изменение, когато са неправилно определени, без да се обжалва по същество съдебния акт. Интересът в това производство е материален, но не и самостоятелен като предмет на защита и не следва да се допуска кумулиране на нови задължения за разноски в процеса относно разноските. Противното ще противоречи на целта за закона, както и на уредбата на института на разноските, уреден в чл. 78 и сл. ГПК. Това разрешение се отнася и до възможността за присъждане на разноски по подадените частни жалби срещу определения по чл. 248, ал. 3 ГПК. (в този смисъл Определение № 662 от 15.02.2024г. по ч.гр.д. № 418/2014г. III ГО на ВКС и много други). По изложените съображения в тази част молбата следва да бъде оставена без уважение.

В хода на производството пред АССГ по молба на „Инпе Транспорт“ ООД същото е било

спряно до произнасянето на Съда на Европейския съюз по преюдициалното запитване, отправено с Определение № 113 от 31.01.2023г. по КАНХД № 997/2022г. по описа на Административен съд Хасково, по което е образувано дело С-61/2023 /Ekostroy/ на СЕС, на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. чл.631 и чл.633 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. С жалба на АПИ е била инициирана съдебна проверка за законосъобразността на спирането, по повод на което се е развило адм.д № 2956/2024г. на ВАС. За изготвянето и подаването на отговор срещу тази частна жалба процесуалният представител на „Инпе Транспорт“ ООД претендира присъждането на допълнително възнаграждение в размер на 650 лева, платено по договор от 06.03.2024г. С определение от 22.03.2024г. ВАС е оставил жалбата на АПИ без разглеждане като процесуално недопустима. Срещу това определение АПИ подава частна жалба пред 5-членен състав на съда, по повод на която се развива адм.д. № 6413/2024г. на ВАС. За изготвянето и подаването на отговор срещу тази частна жалба процесуалният представител на „Инпе Транспорт“ ООД претендира присъждането на нови 650 лева за процесуално представителство по договор от 27.05.2024г.

В същото време „Инпе Транспорт“ ООД депозира молба по реда на чл.248 ГПК, с която иска допълване на определения от 22.03.2024г. и присъждане на сторените разноски, която е оставена без уважение с определение от 08.05.2024г. Срещу така постановеното определение е подадена частна жалба, за изготвянето на която се претендира нов хонорар в размер на 650лв. съгласно договор от 15.05.2024г., както и сумата от 150 лв. - държавна такса за администрирането ѝ. Искането за присъждането им от върховната инстанция е окончателно отхвърлено с определение от 16.07.2024г. постановено по адм.д. № 6413/2024г. на ВАС, 5-членен състав.

По отношение на претендираните разноски в общ размер на 800лв. за производството по чл.248 ГПК пред ВАС съдът счита, че не следва да бъдат присъдени по изложените вече по-горе мотиви. В допълнение към тях следва да се отбележи, че ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ не е дал никакъв повод с поведението си за това производство, а е бил ангажиран в него въпреки това. Същевременно, частната жалба е отхвърлена, поради което и настоящият състав счита, че частният жалбоподател следва да понесе разноските си.

Относно претендираните разноски в общ размер на 1300 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, представляващо отговор на частна жалба срещу определения за спиране на производството по кнахд № 11099/2023 г. по описа на АССГ, съдът намира следното:

Определение № 8880/16.7.2024. по адм.д. № 6413/2024г. на ВАС, което е задължително за настоящата инстанция, изисква произнасяне по сторените пред върховния съд разноски от настоящия съдебен състав. Освен горното, в превалиращата съдебна практика битува разбирането, че и за тези производства се дължат разноски. В хода на делото по същество, а и с писменото си становище АПИ е навела възражение за прекомерност на претендиания хонорар, което настоящия съдебен състав намира за основателно.

Съгласно приложимите за случая разпоредби на Наредба за адвокатски възнаграждения на основание чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 минималното възнаграждение за процесуално представителство и защита по делото е 550 лева. Съгласно представените договори за правна помощ уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение е без ДДС.

По отношение на производството по частната жалба приложение намира разпоредбата на чл.7, ал.1, т. 7 според която хонорарът „в производства по частни жалби е 1/3 от размера за една инстанция според предмета на делото и интереса на страната, а когато жалбата е

срещу определение, преграждащо развитието на производството - 1/2 от размера за една инстанция“. Жалбата не е срещу определението, поради което хонорарът е 180 лева, респективно 360 лева по двете обжалвания. Няма основания да се присъди хонорар в по-голям от минималния предвиден размер. Производството не се характеризира с фактическа и правна сложност, а практиката по аналогични производства (включително и с идентични страни) е изобилна и еднотипна. С оглед гореизложеното Решение № 15552/08.05.2025 г. постановено по кнахд № 11099/2023 г. следва да бъде изменено, като към вече определените разноски в размер на 780 лв. бъдат добавени и тези за процесуално представителство пред ВАС в общ размер на 360 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, VII касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ диспозитива на Решение № 15552/08.05.2025 г. постановено по кнахд № 11099/2023 г. по описа на АССГ VII касационен състав, по следния начин:

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати „Инпе Транспорт“ ООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1140 (хиляда сто и четиридесет) лева.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.

Определението е окончателно.

Председател:

Членове: