

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 334

гр. София, 05.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в закрито заседание на 05.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разгледа дело номер **13320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4, във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Ц. Ц. с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх.А, ап.14 срещу Решение № Ж-1062 от 26.11.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба подадена от А. Ц. Ц. срещу „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго–Про Продажби“ АД. С жалбата е направено особено искане за спиране на предварително то изпълнение на Решение № Ж-1062 от 26.11.2025г. на КЕВР.

Жалбоподателят излага съображения за допустимост на искането си, като излага доводи за наличие на значителни и трудно поправими вреди, липса на засегнати обществени интереси, както и за вероятна незаконосъобразност на акта.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт е недопустимо, по следните съображения:

Предмет на оспорване е решение на КЕВР, издадено на основание чл.22, ал.1, ал.7 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр.чл.147, ал.1 от Наредба №3/2013г., с което е прекратено административното производство по жалба подадена от А. Ц. Ц. срещу „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго–Про Продажби“ АД, като е прието, че жалбата е неоснователна.

По силата на чл.13, ал.9 от ЗЕ решенията на комисията могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност пред Административния съд - [населено място] в 14-дневен срок от съобщаването им. Обжалването не спира изпълнението на решението. Искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи. Разпоредбата на чл.166, ал.4 от АПК допуска искане за спиране на предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на отделен закон, единствено когато не се предвижда

изрична забрана за съдебен контрол.

В случая е налице въведена със специален закон забрана за спиране на допуснатото по силата на чл.13, ал.9 от ЗЕ предварително изпълнение на оспореното решение. Същевременно, не са налице изключенията по чл.13, ал.9, изр.3 от ЗЕ - искането за спиране на изпълнението е допустимо по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото със закон предварително изпълнение на акта на регулаторния орган, е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 от АПК, във връзка с чл.13, ал.9 от ЗЕ, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. Ц. Ц. с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх.А, ап.14, за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ж-1062 от 26.11.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.