

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13795** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване и оспорване по административен ред на ревизионния акт, която не съдържа отменително Решение № 1450/21.09.2018 г. на ответника.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме ревизионната преписка. Моля да се задължи ответната страна да представи решението. Моля да допуснете съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба, която представям и моля да приемете. С оглед извършваната основна икономическа дейност

на дружеството, международен превоз на товари, товарните МПС и ППС, с които се извършва международният превоз на товари, се налага да бъдат ремонтирани. Дружеството притежава лиценз и техническата изправност на автопарка е обвързана с извършваните ремонти. Моля да допуснете формулираните задачи. Документите, които се съставят в търговския оборот, са идентични, тъй като съм юрист и на други търговски дружества, занимаващи се с международен превоз на товари, но има специфика, която е характерна за самото конкретно дружество. За извършването на ремонт, почистване, разпространение на флаери, авточастите и консумативите се закупуват от едно дружество, а извършваните ремонти от друго дружество. За всички тези дейности са съставени документи, които доказват влягането на закупените авточасти в ремонтите на товарните автомобили. Документите са много като обем. Всяка една фактура е придружена със заявка, с приемо-предавателни протоколи, с ремонтни карти, в които са посочени регистрационните номера, вложените авточасти и подписи на механиците, извършили ремонтите. Считам, че експертизата, на която се основава РА, е некомпетентна и пристрастна. По отношение на броя гуми едноосовият влекач има 14 гуми и две резервни. Гумите се сменят минимум веднъж в годината. То е с оглед броя товарни МПС, които извършват международният превоз на товари и е необходимо поне веднъж годишно да бъдат сменени тези гуми. Отделно говорим за двойка гуми. Самите товарни МПС, с оглед товарите, които пренасят, стигат до 30-45 тона. При километража, който извършват месечно, те са подложени на голямо натоварване. Не говорим само за преминаване през магистрали. Говорим за преминаване през пътни мрежи, които обосновават причина и налагат дори инцидентна смяна на гумите. При изготвянето на експертизата считам, че експертът не е виждал товарен влекач. Моля ВЛ, което допуснете, да си направи съответните констатации.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на въпросите за експертиза считам, че същите са неотнормирани. Всички тези доказателства са налични по преписката и повторното изброяване и констатиране на факти, които са установени в хода на ревизията с така зададените въпроси няма да промени нищо. По отношение на експертизата, която е възложена в хода на ревизионното производство считам, че същата е компетентна и относима към спора и ако има някакви претенции жалбоподателят и иска да докаже своята теза, би следвало да се назначи техническа експертиза, с която да се установи какво точно се случва и какви необходими материали се влагат във въпросните камиони, защото за всички въпроси, които са зададени, документите са по преписката и съдът може да ги разгледа и прецени тяхната относимост.

ЮРК. С.: Тежестта на доказване пада на ревизираното лице - жалбоподател в настоящото производство. Аз съм убедена, че съдът може да формира своите правни изводи на база на съдебносчетоводната експертиза, тъй като ние сме в ревизионно производство. Жалбата е по ревизионен акт във връзка с възстановяване на ДДС. Става въпрос за счетоводни документи и за този род документи се допуска съдебносчетоводна експертиза. Считам, че не е работа на съда да преглежда хиляди страници документи и едва ли съдът би бил компетентен по отношение на счетоводството, по отношение на счетоводните сметки, на различните номера сметки с оглед различното изписване, подхода и влягане на авточастите и консумативите. Тук говорим за счетоводни дейности. Не може съдът да се занимава с хиляди документи. Представям и моля да приемете за сведение на съда експертиза по друго производство

със същите въпроси, което е приключило днес. Задачите, които се прилагат в търговския оборот по отношение на тези експертизи, са едни и същи. Единствената разлика е, че са различни доставчиците на дружествата по отношение на авточастите, на извършваните ремонти, на извършваното разпространение на флаерите, но задължително в ревизионните производства има съдебносчетоводни експертизи с оглед огромния обем информация. Трябват необходимите специфични знания, които притежава съответното лице експерт счетоводител в тази област. Тежестта на доказване пада върху моя доверител. Той не може да докаже установените факти и обстоятелства, а именно, че РА е незаконосъобразен, ако не му бъде предоставена тази възможност.

Като изслуша становищата на страните по доказателства съдът намира, че писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване и оспорване по административен ред на ревизионния акт, следва да бъдат приети. На ответника следва да бъде указано да представи по делото негово Решение № 1450 от 21.09.2018 г., с което е отменен предходният издаден спрямо дружеството РА. Съдът намира, че част от въпросите, поставени в писмената молба на юрк. С. от днес не налагат приобщаване на специални знания от областта на счетоводството, доколкото отговорите им се съдържат в преписката като например въпросите – какви допълнителни документи са съставени във връзка с получаването, доставянето и изпълнението на транспортните доставки. С какви документи разполага дружеството по повод на влягането на доставените резервни части, консумативи и извършените ремонти. С какви документи и доказателства разполага дружеството по повод на спорните доставки. Разполага ли дружеството с транспортни средства собствени или наети и шофьори, които извършват международен транспорт. Същевременно с оглед заявените в жалбата оспорвания на заключенията на техническата експертиза, която органите по приходите са приобщили към ревизионното производство, не се сочат доказателства за това получените материали в кои транспортни средства са вложени, респективно как са използвани в последващата облагаема дейност на жалбоподателя. По тази причина съдът намира, че е необходимо да укаже на жалбоподателя да формулира други задачи на съдебносчетоводната експертиза, респективно да я разшири в съдебно-техничко-икономическа експертиза за установяване на спорните по делото въпроси така, както те са очертани в жалбата и решението на ответника. По този съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване и оспорване по административен ред на ревизионния акт.

УКАЗВА на ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи по делото свое Решение № 1450 от 21.09.2018 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответника, да формулира конкретни въпроси към съдебносчетоводната експертиза, налагащи приобщаване на знания от областта на счетоводството, а при необходимост да поиска разширяването в технико-икономическа с оглед заявените конкретни оспорвания в жалбата на експертизата, приобщена в ревизионната преписка.

ЮРК. С.: С оглед на това, че има предоставени много документи, дружеството е

предоставило на органите по приходите ремонти карти, които удостоверяват извършените ремонтни дейности. Необходимо е да бъде допусната експертиза, за да може да се направи съпоставка между приемо-предавателните протоколи, които удостоверяват предаването на авточастите от обекта, от който се вземат до автобаза М., където се извършват ремонтите на товарните МПС и в тези ремонти карти са описани подробно извършваните ремонти. Те се намират в самата ревизионна преписка. Представям и моля да приемете за сведение две решения на директора на ОДОП, с които са отменени РА. Те касаят доставчиците, които са доставчици в настоящото ревизионно производство. Става въпрос за авточасти, консумативи и извършени ремонтни дейности. Дружествата използват едни и същи документи в търговския оборот. Дружеството извършва ремонтна дейност, снабдяване с авточасти, консумативи и флаери. Всички тези неща са обекти на тези две отменителни производства. Самият директор на ОДОП е приел, че представените документи в хода на ревизионните производства удостоверяват реалността на услугата. ЮРК. А.: Считам, че са неотнормими към предмета на спора. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. С. писмени доказателства, които биха били ценени като относими към прилагане на принципа последователност и предвидимост от приходната администрация.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.05.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: