

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. Н. Н., Е. Н. Д. и М. И. Б. – редовно уведомени, явяват се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Лично се явява вещото лице Р. Ц..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателите от 09.10.2012 г.

ДОКЛАДВА СОЕ, представена в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК .

Жалбоподателите: Поддържахме изразеното от нас становище и молим да се приемат представените към него доказателства. Молим да се приеме експертизата на вещото лице, като се вземе предвид становището ни.

Юрк. К.: Оспорвам становището. Същото не кореспондира с § 1 ЗОС. Не възразявам заключението да се изслуша. Представям копие от заповед за поправка на очевидна фактическа грешка с копие за жалбоподателите.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Р. Д. Ц., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Жалбоподателите: Да се приеме заключението, само моля да имате предвид становище ни, което сме изразили за първата ползвана сделка, тъй като същата е сключена с физически лица.

На въпроси на юрк. К.:

Вещото лице: Втората сделка е в местност „М. долина”, 3-та зона и аз съм съобразил това. Ползвал съм Приложение № 1 към Решение № 2 от протокол 44 на СОС, където са изброени ценовите зони. Според мен влизат вътре имотите, които съм ползвал. Относно третият договор има едноетажна сграда и аз съм се опитал да я извадя, сторнирал съм цената.

Юрк. К.: Оспорвам заключението и моля да допуснете нова експертиза, с ново вещо лице, която да се съобрази с § 1 от ЗОС с всички точки, а не само от 1 до 3 и да не се използват тези аналози, ползвани от вещото лице, тъй като аналог 2 се отнася за УПИ, а и в тези сделки, които са представени в експертизата не е посочено какви са параметрите съгласно § 1, т. 7 и т. 8, както и същите попадат в друг район, различен от този, в който попада процесният имот.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СОЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 /двеста и петдесет/ лв.

ПРИЕМА като доказателство по делото заповед за поправка на очевидна фактическа грешка от 16.10.2012 г.

ПРИЛАГА по делото становището на жалбоподателите от 09.10.2012 г.

ДОПУСКА нова СОЕ със задача, формулирана както първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/ лв., вносим в 14-дневен срок, считано от днес, по сметка на АССГ от ответника.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2012 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: