

Протокол

гр. София, 07.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Л., редовно призован, представлява се от адв. М. и адв. Р., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молби на жалбоподателя от 22.05.2023г, 23.05.23г и 06.06.23г. -с формулирани задачи за СТОЕ, с приложени писмени доказателства и доказателства за внесен депозит от 475лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства приложените такива към докладваните молби.

АДВ. М. –Моля в срока за изготвяне на протокола да представим доказателства за донесен депозит в размер на 151 лв.Уточнявам, че молбата ми от 30.06.23г за издаване на ИЛ ще касае това дело- при постановяване на Решението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи в 3дневен срок от днес доказателства за донесен депозит от 151лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако Решението бъде в негова полза, Съдът ще уважи молбата за ИЛ, ако делото не е в негова полза- ще се разпoredи връщане на внесената такса за ИЛ.

ДОКЛАДВА постъпили в срок заключения по СОЕ от 05.05.23г и по СТОЕ от 03.07.23г, има внесен депозит от общо 775лв, има за донасяне депозит от 151лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО по СТОЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Ж. А., 52г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам и двете заключения на експертизата.

На въпроси на Съда вещото лице отговори: Моят пети аналог/в моята таблица/ е същият като петия аналог на оценителя от адм.производство/л.36/, само аз съм объркала посочването на датата на нот.акт в моята таблица/л.51/. Аз приемам за годни същите аналози както оценителя в адм.производство. Разликата в оценките ни идва от техническа грешка на оценителя- като е изчислявал цена на квадратен метър по единия аналог, е допуснал малка грешка в пресмятането. Ползваме и двамата еднакви 5 годни аналога - за четвърта ценова зона, за незастроен имот, за имот, който никога не е урегулиран като самостоятелно УПИ- само част от него с РП95г, потвърден през 2003г, е предвидена за улична регулация. Именно РП95г, потвърден 2003г, се явява плана по чл.21 от ЗОБС. По него се прави отчуждаването- той предвижда част от имота да е за улица, останалата част от имота не е отредена за нищо.Тази отредена за улица част попада в устр.зона Тти по ОУП09г, като годните аналози са с до 5% плътност на застрояване, съгл. ЗОБС.В КККР12г имотът е отразен като един цял имот,

т.е. частта за улична регулация по РП95г не е отразена като отделно ПИ в КККР. Това е така, защото до сега уличната регулация не е била приложена. Сега това е процесния проекто-идентификатор и след като се плати обезщетението тази част от цялото ПИ.2686 по КККР ще се отдели в самостоятелен ПИ.6330 по КККР. За имота няма друг относим РП, освен РП95г, оценката се прави по чл.22 ал.8 от ЗОБС- според траен начин на фактическо ползване. За имота/целия/ никога е нямало ЗП, като постройките не са в отчуждаваната част, не са законни, не са и търпими- изградени са след 2001г и §127 от ПЗР на ЗУТ е неприложим за тях. Оградата от ламарина е строеж- ламаринените платна се държат от метални колове, забити в терена, т.е. оградата е трайно прикрепена към терена, не е подвижна вещ, не е подобрене, оградата е незаконен строеж, също не е търпим- след 2011г е и тя. Отчуждаваната част е с трайно ползване-празен имот, в останалите части от имота/неотчуждаваните/- гледат животни. Представените от жалбоподателя аналози са негодни, защото касаят УПИта, а процесният имот никога не е бил УПИ. РП00г касае южното УПИ II и е неотносим към процесното ПИ по КККР. Представям и моля да приемете към заключенията ми снимки на имота и на оградата. ПИ.2686 по КККР кореспондира само на южната част от пл.№ 1505 от последен КП, която част после е била разделена на две и на л.68 е попълването на двете части в КП. Нито една част от процесното ПИ.2686 по КККР не е имала ПЗ. Част от пл.№ 1505-северната, която е различна от южната част, представлява сега ПИ.2686 по КККР, е застроена и е в кв.26а. Но това е друго ПИ по КККР, не ни касае. Няма и план, по силата на който източната част от ПИ.2686 да е била отредена за озеленяване. Ако един имот е предмет на няколко сделки, всяка сделка е отделен аналог, като по всяка цената му може да е различна, може и да е еднаква, аналог означава сделка, а не имот. Сградите са обор и някаква жилищна - до нея не стигнах, в имота е джунгла. Сградите са незаконни и не са търпими, по чл.22 ал.8 от ЗОБС оценката се прави като на незастроен имот- затова се взема плътност до 5%, която важи за имота/той никога е нямал ПЗ, респ. в него няма предвидена плътност никаква/.

АДВ. М. – аз нямам информация строежите да са от преди 2001г, но във всички случаи са налични сега. За другата отчуждавана част от имота ни вече има съд. Решение, но още не ни е платено обезщетението.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя: ако твърди, че сградите представляват законни строежи – да представи строителни книжа; ако твърди, че са търпими строежи- да ангажира доказателства, че са изградени преди 2001г/вр. § 127 от ПЗР на ЗУТ/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете заключения като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представените две справки - декларации, в общ размер на 926 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 775лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в срока за изготвяне на протокола, но след представяне на доказателства за донесен депозит в размер на 151 лв, ще му бъде издаден втори

РКО- за остатъка от 151 лв.
СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. / АДВ. Р. – Моля да постановите Решение, с което да измените присъденото обещетение, по съображения, които ще изложи в писмени бележки. Представям списък с разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 5 - дневен срок от днес за писмени бележки.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЮРК. И. – Моля да потвърдите обжалвания Акт като правилен и законосъобразен. Относно разликата в определеното обезщетение от адм. орган, считам, че от изслушаната експертиза се доказва, че става въпрос за техническа грешка при изчислението. Предвид факта, че доколкото видях претендираното адвокатско възнаграждение е в минимален размер, не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОКА ПО ЗОБС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: