

РЕШЕНИЕ

№ 24959

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6899** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, срещу Решение № 2530 от 28.05.2024г. постановено по АНД № 20221110214143/2022г. на СРС, 17 състав, с което е потвърдено издаденото срещу дружеството Наказателно постановление № F650972/27.09.2022г. на Директор на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“. Касаторът поддържа, че решението е необосновано и неправилно. Поддържа, възраженията си, че не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН за установяване на нарушението и санкционирането му. Прави искане за отмяна на решението на СРС и на НП.

Касационната страна - Директор на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, след анализ и оценка на събраните пред СРС доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, срещу Наказателно постановление №

F650972/27.09.2022г., издадено от Директор на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, оправомощен със Заповед № ЗМФ-644/28.08.2020г. на Изп. директор на НАП, с което на основание чл.74, ал.1 Закон за счетоводството (ЗСч.), на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 733 311,27 лева, представляващи 0,1 на сто от нетните приходи от продажби за 2020г., за нарушение на чл.38, ал.1, т.1 ЗСч.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Отговорността на касатора е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 ЗСч., съгласно която всички търговци по смисъла на ТЗ, публикуват годишния финансов отчет, консолидирания финансов отчет и годишните доклади по глава седма, приети от общото събрание на съдружниците или акционерите или от съответния орган, чрез заявяване за вписване и представяне за обявяване в търговския регистър, в срок до 30 септември на следващата година.

Безспорно е по делото, че „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, не е заявил за вписване и представяне за обявяване в ТРРЮЛНЦ годишния си финансов отчет за 2020г., нито в срока по чл.38, ал.1, т.1 ЗСч (до 30.09.2021г.), нито към датата на приключване на съдебното следствие пред СРС (22.02.2023г.), видно от приложената разпечатка от партидата на дружеството. Отчетът не е представен за вписване и към датата на приключване на устните състезания пред касационната инстанция (11.10.2024г.), видно също от представената в съдебно заседание разпечатка. Неизпълнението на това задължение от страна на търговеца, е основание за налагане на имуществена санкция в размера по чл.74, ал.1 ЗСч - от 0,1 до 0,5 на сто от нетните приходи от продажби за отчетния период, за който се отнася непубликуваният финансов отчет, но не по-малко от 200 лв. Безспорно е по делото, а и от приетата като писмено доказателство пред СРС ГДД по чл.92 ЗКПО се установява, че нетните приходи от продажби на дружеството възлизат на 733 311 274,69 лева, с оглед на което с обжалваното НП е наложена имуществената санкция в минималния предвиден размер в чл.74, ал.1 ЗСч – 0,1 на сто.

Възраженията на дружеството, както пред СРС, така и наведени с касационната жалба, са че при издаване на НП, не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН.

Правилни са изводите на СРС, че е спазен срокът по чл. 34 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба, административно-наказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Съгласно т. 2 и т. 3 от задължителните указания на Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на компетентния административно-наказващ орган. Откриването на административното нарушение и установяването на неговия извършител е резултат от извършване на проверка, съпроводена със събиране на доказателства, въз основа на които се прави извод за осъществяването на всички елементи от фактическия състав на административно нарушение. В АУАН, както и в обжалваното НП е посочено, че с писмо с вх.№ 12-00-48/24.02.2022г. от Агенция по вписванията са постъпили в ЦУ на НАП, данните за търговците, за които не е подадено в срок заявление за обявяване на ГФО в ТРРЮЛНЦ за 2020г. От тази дата, всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието

на компетентния орган. До съставянето на АУАН на 03.05.2022г. са минали по-малко от три месеца, поради което следва да се приеме, че е спазен 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Между датата на съставяне на АУАН и датата на издаване на процесното НП (27.09.2022г.) са минали по-малко от шест месеца. При тези данни, правилно СРС е приел, че са спазени сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН за издаване на АУАН и НП.

Правилен и обоснован е изводът на СРС, че в случая приложение не може да намери разпоредбата на чл.28 ЗАНН, тъй като процесният случай не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от този вид. Обосновано СРС е приел, че са налице данни многократно дружеството да е подавало заявление за обявяване на ГФО със закъснение, като досега не е било санкционирано, а конкретното неизпълнение на задължението за обявяване на ГФО за 2020г., не е отстранено и до приключване на устните състезания в настоящата касационна инстанция.

Предвид горното, настоящият състав при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на Национална агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, Пети касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2530 от 28.05.2024г. постановено по АНД № 20221110214143/2022г. на СРС, 17 състав.

ОСЪЖДА „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: