

РЕШЕНИЕ

№ 343

гр. София, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11967** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Б. С., в качеството ѝ на синдик, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221320003247-091-001/08.07.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с решение № 1537/04.10.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място].

С жалбата се иска РА да бъде отменен поради незаконосъобразност и необоснованост на констатациите на органите по приходите. Направено е възражение за погасяване на част от установените задължения по ЗДДС по давност, без да е конкретизиран конкретният размер и данъчен период. Твърди се, че за част от ревизираните периоди е налице процедура по възстановяване и прехващане, която не е взета предвид. Неправилно бил приложен редът по чл. 122 ДОПК, а след откриване на производството по несъстоятелност дължимият данък бил определен в противоречие с материалния закон.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител юрк. Й., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в решението, потвърждаващо РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и

събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221320003247-020-001/ 03.06.2020 г., издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчена по електронен път на 08.07.2020 г., е възложено извършване на ревизия на „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ за установяване на задължения на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2014 г. до 31.12.2015 г. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221320003247-020-002/31.07.2020 г., поради продължителен болничен на определения с първоначалната заповед ревизор, е включен още един член на ревизиращия екип – Л. Н. Б.. Срокът за приключване на ревизионното производство е продължен до 07.12.2020 г. със ЗИЗВР № Р-22221320003247-020-003/06.10.2020 г. и № Р-22221320003247-020-004/04.11.2020 г. Издателят на посочените заповед е оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Въз основа на Решение № Р-22221320003247-098-001/15.03.2021 г., издадено от Е. М. С., преписката е иззета от Т. Д. И., в качеството на ръководител на ревизия и Е. Д. Беков, в качеството на старши инспектор по приходите, като правомощията по извършване на ревизията са възложени на Р. Т. З. – ръководите на ревизията и Л. Н. Б. – главен инспектор по приходите. Издадена е ЗИЗВР № Р-22221320003247-020-005/15.03.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221320003247-092-001/14.05.2021 г., връчен по електронен път на 08.06.2021 г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК от дружеството не е подадено възражение срещу констатациите в доклада.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство РА № Р-22221320003247-091-001/08.07.2021 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 12.07.2021 г.

С ревизионния акт са установени задължения за корпоративен данък и данък върху добавената стойност общо в размер на 481 694,99 лв., в това число допълнително установен корпоративен данък за финансовите 2014 г., 2015 г. и 2019 г. общо в размер на 151 157,93 лв., допълнително установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 12.2015 г. общо в размер на 76 267,91 лв. и начислени лихви за забава, общо в размер на 183 613,25 лв.

Жалбата срещу РА, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, е с вх. №53-06-5998/27.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1268/03.08.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С решение № 1537/04.10.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С., издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, ревизионният акт е потвърден в оспорената част.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Оспореният ревизионен акт е издаден от Е. М. С., на длъжност началник „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на

ревизията, компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК. Преписката е отнета от първоначално определения ревизиращ екип поради невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, водеща до отпадане на компетентността, като са изпълнени изискванията на чл. 7, ал. 3 ДОПК. Издателят на решение №Р-22221320003247-098-001/15.03.2021 г. - Е. М. С., е оправомощен с правомощията по чл. 7, ал. 3 ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., компетентен орган по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНАП. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. От приетите по делото писмени доказателства и въз основа на констатациите на ревизиращите органи, се установява следното:

Основната дейност на жалбоподателя е установена от декларираните данни в Търговския регистър към Агенция по вписванията и подадените годишни данъчни декларации /ГДД/. За 2014 г. е декларирана дейност – производство на подемно-транспортни машини, а в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. и 2019 г. – производство на други метални изделия неквалифицирани другаде. За извършване на дейността в дружеството са назначени на трудови правоотношения средно 35 лица.

По делото е безспорно установено, че с решение № 63/18.06.2016 г., постановено по т.д. № 204/2015 г. по описа на Окръжен съд [населено място], е открито производство по несъстоятелност по отношение на „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД и за временен синдик на дружеството е назначен М. Н.. С решение № 113/11.10.2016 г., постановено по посоченото дело, „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване на дейността на предприятието на длъжника. С определение № 122/18.02.2020 г. на ОС Плевен, за постоянен синдик на дружеството е назначена П. Ц. – Н.. С определение № 260205/25.05.2021 г. на ОС Плевен, за постоянен синдик на дружеството е назначена А. С..

В хода на ревизионното производство са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от издадения РА.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени 3 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/. В отговор, от ревизираното дружество са представени малка част от изискваните документи с първото искане, а именно счетоводни справки за 2018 г. и 2019 г. и определения на Окръжен съд Плевен, ведно с план-сметки на разходите, справки за извършени разходи, фактури и платежни документи за отразени разходи от предходния синдик на дружеството М. И. Н., за приходи от наем. Не са приложени първични счетоводни документи за извършени доставки/реализирани приходи и получени такива, съответно реализирани разходи, нито търговски договори с клиенти, доставчици и други контрагенти. Непредставянето на документална счетоводна отчетност, в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч/ и чл. 123, ал. 1 от ЗДДС е дало

основание на ревизиращия екип да формира извод, че липсват данни за организирано и водено от ревизираното лице текущо счетоводно отчитане на стопанските операции по хронологичен ред на възникването им, съгласно изискванията на чл. 3 и чл. 4 от ЗСч.

По реда на ДОПК са приобщени доказателства от досъдебно производство по прокурорска преписка №20/2020 г. и представени документи от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/, в хода на извършени на дружеството проверки, относими към ревизираните периоди.

Ревизиращите органи са приели, че в случая са налице обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК. За 2015 г. и 2017 г. от дружеството не са подадени годишни данъчни декларации, а за 2016 г. е подадена декларация, в която е декларирано, че не осъществява дейност. При съпоставка с декларациите по ЗДДС е установено, че са регистрирани продажби, без да са отразени в ГДД. На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД, на 06.01.2021 г. е връчено Уведомление №Р-22221320003247-113-001/ 05.11.2020 г., с което дружеството е информирано, че основата за облагане с данък върху добавената стойност и корпоративен данък за ревизирания период ще бъдат определени по реда на чл. 122-124 от ДОПК. Изискано е от ревизираното лице да декларира имуществото си, придобито по възмезден или безвъзмезден начин, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на доходи, включително задължения и вземания към, съответно от, трети лица и др. обстоятелства, за което следва да представи декларация по образец. На 12.10.2017 г. на декларирания електронен адрес на жалбоподателя са връчени и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК с №Р-22221320003247-139-001/05.11.2020 г. и ИПДПОЗЛ с изх. №Р-22221320003247-040-003/05.11.2020 г. Определен е 14-дневен срок за представяне на доказателства и изразяване на становище. До датата на издаване на РА, от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ не са представени писмени обяснения и декларации по образец.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на трети лица, в това число на доставчици на жалбоподателя, приключили с издаването на съответните протоколи, подробно описани в РД.

Съгласно данни от „Софтуер за управление на приходите“ е установено, че през 2014 г. са извършени частични плащания на ДДС по подадени справки-декларации по ЗДДС, на данък върху доходите на физическите лица /ДДФЛ/ и задължителни осигурителни вноски /ЗОВ/, платен КД за 2013 г. и направени авансови вноски за корпоративен данък за 2014 г. През 2015 г. са извършени частични плащания на ДДС по подадени справки-декларации по ЗДДС, на данък върху доходите на физическите лица, ЗОВ, платен КД за 2014 г. и направени авансови вноски за корпоративен данък за 2015 г. През 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. не са установени данни за извършени плащания на данъци, такси, мита и др. публични вземания.

В хода на ревизията от жалбоподателя не са представени разплащателни документи /банкови извлечения/ за 2014 г. и 2015 г., с изключение на извлечения от сметка [банкова сметка] в ТБ „А. БЪЛГАРИЯ“. От същите е установено, че през 2016 г. са постъпили приходи с основание „разноски по несъстоятелност“ в размер на 6 600,00 лв. от RECYCLING B. L., през 2018 г. са постъпили приходи от продажба на имот, съгласно Решение на съд в размер на 8 004,99 лв. от ЕТ „ЦАНКО МИЧЕВ“ и през 2019 г. са постъпили приходи от продажба на имоти в размер на 75

920,00 лв., както и приходи по част от издадените фактури за наем към „СЪН ТУР“ ЕООД и „ФЕНИКС ПЛЕВЕН“ ЕООД.

Органите по приходите са установили задължения на дружеството за данък върху добавената стойност и корпоративен данък, както следва:

I. Относно установените задължения по ЗКПО

За данъчен период 2014 г. от „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ е подадена годишна данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в размер на 2 105 462,06 лв., разходи в общ размер 2 102 174,01 лв., счетоводна печалба в размер на 3 288,05 лв., преобразуван в посока увеличение със сумата от 60 295,67 лв., в т.ч. на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКПО с отчетените годишни счетоводни разходи за амортизации в размер на 55 957,51 лв., чл. 26 от ЗКПО с отчетените разходи, непризнати за данъчни цели в размер на 4 338,16 лв. и в посока намаление общо в размер на 63 583,72 лв., в т.ч. на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО – годишни данъчни амортизации в размер на 55 957,51 лв. и приспадната загуба от предходни години в размер на 7 626,21 лв. Формиран е нулев данъчен финансов резултат.

При определяне на задълженията с процесния РА, органите по приходите са взели предвид доказателствата, представени от дружеството при извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/, приключила с Протокол №П-04001515057054-073-001/12.08.2015 г., при която са прегледани всички документи за 2014 г. и е извършена и съпоставка между представени годишни оборотни ведомости, хронология на сметка 123 – Печалби и загуби от текущата година, ГФО и ГДД за 2014 г. и не са установени разлики в декларираните приходи в размер на 2 105 462,06 лв.

Предвид установеното, ревизиращият екип е приел, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да участват приходи в размер 2 105 462,06 лв.

По отношение на извършените от дружеството разходи и предвид липсата на представени за целите на ревизията фактури, съпътстващи доказателства, счетоводни регистри, банкова и търговска документация, е анализирана информацията от базата данни на НАП, присъединената оборотна ведомост за 2014 г., данните от дневниците за покупки към подадените справки-декларации по ЗДДС. Установено е, че в ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани общо разходи в размер на 2 102 174,01 лв. Данъчната основа на получените доставки – материали и услуги, отразена в дневниците за покупки за периода от м. 01.2014 г. до м. 12.2014 г. е в размер на 1 358 743,20 лв. и ДДС в размер на 245 486,70 лв. Включени са начислените разходи по счетоводна сметка 604 – Разходи за заплати – 520 979,69 лв. и сметка 605 – Разходи за ДОО и надбавки – 96 739,67 лв.

В хода на извършената ревизия, не са представени първични счетоводни документи, хронологии на сметки и др., поради което органите по приходите не са приели отразените разходи по сметките 601 Разходи за материали – 890 271,91 лв.; 602 Разходи за външни услуги – 361 490,00 лв., 603 Разходи за амортизации – 55 967,51 лв., 609 Други разходи – 106 632,28 лв., 621 Разходи за лихви – 1 149,23 лв.; 624 Разходи по валутни операции – 162,63 лв.

При ревизията е установено, че на дружеството е издаден Акт за прихващане и възстановяване /А./ №П-04001514077637-004-01/30.12.2014 г. за периода от 01.11.2014 г. – 30.11.2014 г. във връзка с деклариран ДДС за възстановяване в размер

на 7 059,88 лв.

Поради непредставяне на данъчен и счетоводен амортизационен план в хода на ревизионното производство, не е установено, кои от активите на дружеството са въведени в експлоатация и спазени ли са разпоредбите на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО. След извършения анализ ревизиращият екип е счел, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да участват следните разходи в общ размер на 788 347,62 лв., в това число: разходи за възнаграждения в размер на 520 979,69 лв.; разходи за ЗОВ в размер на 96 739,67 лв. и за закупените материали и услуги за м. 11.2014 г. с ДО в размер на 159 950,43 лв., както и закупени материали и услуги и без право на данъчен кредит или без данък в размер на 10 677,83 лв.

Така е формирана данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2014 г., определена по реда на чл. 122 от ДОПК в размер на 1 317 114,44 лв. /приходи 2 105 462,06 лв. и разходи 788 347,62 лв./. Установен е корпоративен данък в размер на 131 711,44 лв., от който внесен корпоративен данък 500,00 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 131 211,44 лв. За невнесения в срок данък, на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 83 852,68 лв.

За данъчен период 2015 г. от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ не е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО.

Ревизиращите органи са установили, че в дневниците за продажби към подадените справки-декларации по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2015 г. до 22.12.2015 г. са отразени фактури за извършени продажби на стоки и услуги с данъчна основа в размер на 508 763,32 лв. През 2015 г. са отчетени приходи от регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП в размер на 72 096,83 лв.

От извършения анализ на събраните доказателства е установено, че ревизираното лице е активен, действащ икономически субект през 2015 г., който в собствени производствени обекти извършва дейност по производство на технологично оборудване: шнекове, елеватори, шибри, циклони, сита, транспортни ленти, клапи, силози и др., с наети лица по трудови правоотношения. Ревизираното лице притежава техническа обезпеченост за извършване на декларираните доставки.

С оглед установеното ревизиращият екип е счел, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да участват приходи в размер 508 763,32 лв.

По отношение на извършените от дружеството разходи и предвид липсата на представени за целите на ревизията фактури, съпътстващи доказателства, счетоводни регистри, банкова и търговска документация е анализирана информацията от базата данни на НАП, в т.ч. приобщена обратна ведомост за 2015 г., дневниците за покупки към подадените справки-декларации по ЗДДС. Съгласно обратната ведомост за периода от дружеството са осчетоводени следните разходи по счетоводни сметки: 601 Разходи за материали -336 050,20 лв.; 602 Разходи за външни услуги – 113 602,61 лв.; 604 Разходи за заплати – 258 315,37 лв.; 605 Разходи за ДОО и надбавки – 489 54,51 лв.; 603 Разходи за амортизации – 32 664,94 лв.; 609 Други разходи – 27 985,32 лв.; 621 Разходи за лихви – 538,65 лв.

Данъчната основа на получените доставки – материали и услуги в дневниците за покупки за периода от м. 01.2015 г. до м. 12.2015 г. е в размер на 1 358

743,20 лв. и ДДС в размер на 245 486,70 лв.

В хода на извършените насрещни проверки на доставчиците на жалбоподателя е формиран извод, че са налице доказателства за реално извършени доставки на стоки и услуги по фактурите, издадени от: „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕООД; „ГРАНД ЛОГИСТИКС“ ЕООД; „КОНТРАСТ“ ЕООД; „МЕТАРЕМ“ ЕООД и Л. А. П.. С оглед на това е прието, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък по реда на ч. 122 – 124 от ДОПК следва да участват разходи за материали и услуги в размер на 64 030,21 лв.

Освен това са включени и извършените разходи за ток и вода по издадени фактури от ВиК П. и „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД с данъчна основа в размер на 15 994,55 лв., предвид установеното, че дружеството притежава обекти за извършване на дейност в [населено място], както и разходите за персонал, отчетени по счетоводни сметки 604 Разходи за заплати – 258 315,37 лв. и 605 Разходи за ДОО и надбавки – 48 954,51 лв.

Така, при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък за 2015 г. е прието, че следва да участват разходи в общ размер на 387 294,64 лв.

Определена е данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2015 г. в размер на 121 468,68 лв. /приходи 508 763,32 лв. и разходи 387 294,64 лв./.

Установен е корпоративен данък в размер на 12 146,87 лв. и внесен данък 435,18 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 6 291,61 лв.

За ревизираните 2016 г. – 2018 г. не са установени допълнителни задължения по ЗКПО.

За данъчен период 2019 г. в ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи в размер на 89 920,00 лв. При анализ на представените банкови извлечения и фактури, издадени на „ФЕНИКС ПЛЕВЕН“ ЕООД и „СЪН ТУР“ ЕООД с предмет на доставка наем са установени постъпили приходи в размер на 92 620,00 лв., които са взели участие при формирането на данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

По отношение на извършените разходи е установено, че в ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани общо разходи в размер на 112 864,37 лв. В представената годишна оборотна ведомост за 2019 г. осчетоводените разходи са в същия размер, формиращи от: „Разходи за материали“ – 44,50 лв.; „Разходи за външни услуги“ – 6 522,29 лв.; „Разходи за заплати“ – 28 560,00 лв.; по сметка 609 „Други разходи“ – 1 625,08 лв.; „Други финансови разходи“ – 192,50 лв.; „Балансова стойност на продадена сграда“ – 55 000,00 лв.; „Балансова стойност на продадени машини“ – 20 920,00 лв.

За целите на ревизията са представени 12 бр. молби до Окръжен съд Плевен за разрешение на основание чл. 658, ал. 1, т. 9 от ТЗ да се разпределят от особената сметка на синдика, съгласно приложена план сметка, която сума представлява разноси по производство по несъстоятелност за 2019 г. в размер на 20 913,82 лв. Посочените разходи са формиращи по месеци и са подробно описани в ревизионния доклад. За извършените разходи са приложени и съответните разходни документи.

Ревизиращият екип е формирал извод, че транспортните разходи в размер на

1 482,54 лв., по фактури за гориво, издадени на синдика М. Н. не са свързани с дейността на ревизираното дружество и същите не следва да участват в данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

При ревизията е установено, че в сметка 203 „Балансова стойност на продадена сграда“ е отчетена сума в размер на 55 000,00 лв., за което при ревизията не са представени доказателства. Съгласно справка в Агенция по вписвания са установени вписвания на Искови молби за разваляне на сделки с дружество „Х.“. Постановени са решения през 2019 г., с които се прогласява недействителността по отношение на апортни вноски, направени от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ в капитала на „ХРИМИБО“ ЕООД през 2015 г. Установено е, че в капитала на посоченото дружество е апортиран имот, но предвид липсата на счетоводна отчетност не може да се установи балансовата стойност на продадената сграда към момента на продажбата ѝ.

По сметка 204 „Балансова стойност на продадени машини“ е отчетена сума в размер на 20 920,00 лв. При ревизията не е установено, как е формирана сумата по кредита на сметката и не са установени данни за реализирани приходи от продажба на машини.

Предвид гореизложеното, ревизиращият екип е счел, че в данъчната основа за облагане с корпоративен данък участват разходи в размер на 19 623,78 лв. /формирани от финансовите разходи в размер на 192,50 лв. и признатите разходи от представените разходно оправдателни документи в размер на 19 431,28 лв./.

След анализ на събраните по реда на ДОПК доказателства е определена данъчна основа за облагане с корпоративен данък за 2019 г. в размер на 72 996,22 лв. и дължим данък 7 299,62 лв.

На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 756,62 лв.

II. В частта на облагането по ЗДДС

В хода на ревизията от „МИР-ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ не са представени първични счетоводни документи, в т.ч. издадените от дружеството фактури, осчетоводявания, банкови и касови документи, относими към предмета на дейност на дружеството за периода от 01.12.2014 г. до 22.12.2015 г.

По връченото на дружеството Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №Р-22221320003247-040-001 /16.06.2020 г., в законоустановения срок и към приключване на ревизионното производство, не са представени първични счетоводни документи за покупки и за продажби на дружеството, счетоводни хронологии, оборотни ведомости, главни книги на сметки, счетоводни записи в сметки гр. 20, 30, 40, 50, 60, 70 за периода от 01.12.2014 г. до 22.12.2015 г.

В резултат на извършените насрещни проверки на доставчиците на жалбоподателя, е прието, че фактурите, издадени от ЕТ „ЛУИЗА ПЕТРОВА – ЛУМЕКС“, „МЕТАРЕМ“ ЕООД, „КОНТРАСТ“ ЕООД, „ГРАНД ЛОГИСТИКС“ ЕООД, „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕООД и „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са реално извършени и за тях са налице изискванията по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС за упражняване на правото на данъчен кредит.

С РА не е признато правото на данъчен кредит в размер на 11 986,66 лв. по доставките от „М-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ТРАНС КОНТИНЕНТАЛ СПЕДИШЪН“

ЕООД.

По отношение на издадените фактури от „М-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е установено, че същите са с предмет на доставка „аванс“ и по тях от ревизираното лице е ползван данъчен кредит в размер на 11 666,66 лв. При ревизията не са установени данни за извършени плащания по фактурите и данни за извършени доставки в следващи данъчни периоди. В дневниците за продажби на доставчика е отразен също предмет на доставката „аванси“.

Ревизиращият екип е констатирал липса на доказателства, че издадените фактури са във връзка с извършени плащания, данъчното събитие, по които ще възникне в бъдеще, поради което е прието, че не е налице последваща облагаема доставка, съгласно нормата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС. Също така, предвид липсата на представени счетоводни документи, в т.ч. фактури за покупки, е формиран извод, че „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ не притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в които данъкът да е посочен на отделен ред по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето декларира, че е получател, водещо да неизпълнението на условието на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, което е задължителна предпоставка за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.

Поради неизпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 2 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС на ревизираното дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 666,66 лв.

По отношение на издадените фактури от „ТРАНС КОНТИНЕНТАЛ СПЕДИШЪН“ ЕООД е установено, че същите са с предмет на доставка „транспортни услуги“ и по тях от „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ е ползван данъчен кредит в размер на 320,00 лв.

В хода на ревизията не са представени доказателства за извършените услуги, както от доставчика, така и от ревизираното лице. Не са представени договори, приемо-предавателни протоколи, доклади или други документи, доказващи извършването на фактурираните доставки. Не са установени данни за вида на транспортното средство, за лицата извършили транспортирането, за вида на транспортираната стока и т.н. Не са представени доказателства за извършени разплащания по доставките.

Предвид изложеното е прието, че не е доказано изпълнението на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и не са налице условията на чл. 68, ал. 1 т. 1 и чл. 69 от ЗДДС за упражняване на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ТРАНС КОНТИНЕНТАЛ СПЕДИШЪН“ ЕООД, в общ размер на 320,00 лв.

При ревизията е установено, че от „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ е ползван данъчен кредит в общ размер на 74 453,61 лв. по фактури, издадени от доставчици, подробно описани на стр. 62 – стр. 87 от РД, за реалното изпълнение на които от ревизираното дружество не са представени доказателства /фактури, договори, протоколи, приемо-предавателни протоколи, осчетоводявания, платежни документи/. В тази връзка органите по приходите са приели, че не е изяснен предметът на доставките и начинът на определяне на стойността им, респ. че същите не са реално изпълнени, поради което и на основание чл. 68, ал. 1 т. 1 вр.чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС на „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД е отказано право на приспадане на

данъчен кредит в размер на 74 453,61 лв. по всички фактури, подробно описани на стр. 62 – стр. 87 от РД.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесените в срок задължения за ДДС са начислени лихви общо в размер на 92 712,40 лв.

В разглеждания случай, след анализ на събраните доказателства и в резултат на предприетите процесуални действия, ревизиращите органи са формирали извод за наличие на основания за прилагане на особения ред по чл. 122 ДОПК за определяне на данъчната основа и дължимия данък по ЗКПО и ЗДДС за ревизираните периоди. Видно е от приложените с ревизонната преписка документи, че жалбоподателят не е предоставил изисканите му документи и обяснения от приходните органи, свързани с декларирания от дружеството данни за счетоводни и други разходи, поради което правилно е прието, че спрямо дружеството са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 4 ДОПК - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно [Закона за счетоводството](#) или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, и по т. 5 от посочената норма - документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване. Както бе посочено по-горе в решението, в хода на процесната ревизия на „МИР – ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ са връчени 3 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, в отговор на които са представени малка част от изисканите документи, но не са приложени първични счетоводни документи за извършени доставки/ реализирани приходи и получени такива, съответно за реализирани разходи, нито търговски договори и кореспонденция с клиенти, доставчици и други контрагенти. Непредставянето на документална счетоводна отчетност, в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч/ и чл. 123, ал. 1 от ЗДДС, е обосновоало правилния извод на ревизиращия екип, че липсват данни за организирано и водено от ревизираното дружество текущо счетоводно отчитане на стопанските операции по хронологичен ред на възникването им, съгласно изискванията на чл. 3 и чл. 4 от ЗСч.

Относно установените задължения по ЗКПО:

При определяне на задълженията с РА, ревизиращите органи подробно са обсъдили документите, представени от дружеството при извършена ПУФО, приключила с Протокол №П-04001515057054-073-001/12.08.2015 г., като не е установена разлика в декларирания с подадената ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО за 2014 г. приходи в размер на 2 105 462,06 лв.

Установено е, че в ГДД са декларирани разходи в общ размер на 2 102 174,01 лв. Данъчната основа на получените доставки – материали и услуги в дневниците за покупки за периода от м. 01.2014 г. до м. 12.2014 г. е 1 358 743,20 лв. и ДДС в размер на 245 486,70 лв. Включени са начислените разходи по счетоводна сметка 604 – Разходи за заплати – 520 979,69 лв. и сметка 605 – Разходи за ДОО и надбавки – 96 739,67 лв.

Ревизиращият екип е приел, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да участват следните разходи в общ размер на 788 347,62 лв., в това число: разходи за възнаграждения в размер на 520 979,69 лв.; разходи за ЗОВ в размер на 96 739,67 лв. и за закупените

материали и услуги за м. 11.2014 г. с ДО в размер на 159 950,43 лв., както и закупени материали и услуги без право на данъчен кредит или без данък в размер на 10 677,83 лв. С оглед непредставяне на изисканите в хода на ревизията първични и вторични счетоводни документи, данни за счетоводно отчитане на операциите, в т.ч. хронологии на сметки, правилно органите по приходите не са признали отразените разходи по сметките: 601 Разходи за материали – 890 271,91 лв.; 602 Разходи за външни услуги – 361 490,00 лв., 603 Разходи за амортизации – 55 967,51 лв., 609 Други разходи – 106 632,28 лв., 621 Разходи за лихви – 1 149,23 лв.; 624 Разходи по валутни операции – 162,63 лв. По отношение на разходите за материали и за услуги жалбоподателят не е представил първични и съпътстващи документи, които установяват реалното извършване на посочените разходи, както и че същият действително е получател по доставки на услуги и на стоки, поради което тези разходи законосъобразно не са включени при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък. Непредставянето на данъчен и счетоводен амортизационен план, както и на документи, отразяващи основанието за счетоводно отразяване на другите видове разходи, също обуславя законосъобразното им изключване от данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

В разглеждания случай, както бе посочено по-горе в решението, от приходните органи е установено и доказано наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 4 и 5 ДОПК за провеждане на ревизия по специалния ред, поради което е приложима и презумпцията по [чл. 124, ал. 2 от ДОПК](#) за доказаност на фактическите констатации в РА. В настоящото съдебно производство обаче жалбоподателят не ангажира каквито и да е доказателства, а и не излага конкретни твърдения и възражения срещу констатациите на ревизиращите, поради което същите следва да се приемат за доказани. Правилно е формирана по реда на чл. 122 от ДОПК данъчната основа за облагане с корпоративен данък за 2014 г. в размер на 1 317 114,44 лв. /приходи 2 105 462,06 лв. и разходи 788 347,62 лв./, респ. законосъобразно е установен дължим корпоративен данък в размер на 131 211,44 лв., заедно с начислени лихви в размер на 83 852,68 лв.

За ревизираната 2015 г. от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/ не е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО. След анализ на събраните доказателства от ревизиращите е прието, че при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да участват приходи в размер 508 763,32 лв., т.е. общия размер на данъчните основи по фактурите за извършени продажби на стоки и услуги, отразени в дневниците за продажби към подадените справки-декларации по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2015 г. до 22.12.2015 г.

Правилно, поради липса на представени доказателства за основанието за отразяването им, не са признати отчетените приходи от регистрирано фискално устройство с дистанционна връзка с НАП в размер на 72 096,83 лв.

При определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък за 2015 г. е прието, че следва да участват разходи в общ размер на 387 294,64 лв., представляващи: разходи за материали и услуги в размер на 64 030,21 лв., във връзка с получени от дружеството доставки на стоки и услуги по

фактурите, издадени от: „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕООД; „ГРАНД ЛОГИСТИКС“ ЕООД; „КОНТРАСТ“ ЕООД; „МЕТАРЕМ“ ЕООД и Л. А. П.. В данъчната основа за облагане по ЗКПО са включени и извършените разходи за ток и вода по издадени фактури от Вик П. и „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД с данъчна основа в размер на 15 994,55 лв., както и разходите за персонал, отчетени по счетоводни сметки 604 Разходи за заплати – 258 315,37 лв. и 605 Разходи за ДОО и надбавки – 48 954,51 лв.

С оглед липсата на представени за целите на ревизията фактури, съпътстващи доказателства, счетоводни регистри, банкова и търговска документация, ревизиращите органи законосъобразно не са включили в данъчната основа за облагане по ЗКПО следните разходи, отразени в оборотната ведомост за периода: по сметка 601 разходи за материали; 602 Разходи за външни услуги; 603 Разходи за амортизации; 609 Други разходи; 621 Разходи за лихви. Това е така, тъй като в случая не са представени от жалбоподателя доказателства за вида, количеството и предназначението на получените стоки, за които са осчетоводени съответните разходи, респ. за вида и съдържанието на декларираните като получени услуги. Не са представени първични и съпътстващи документи за посочените доставки, както и доказателства за извършено разплащане по същите. Непредставянето на данъчен и счетоводен амортизационен план, както и на документи, отразяващи основанието за счетоводно отразяване на другите видове разходи, също обуславя законосъобразното им изключване от данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не бяха опровергани констатациите на ревизиращите органи, поради което и на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК същите следва да се приемат за доказани. Данъчната основа за облагане с корпоративен данък за 2015 г. в размер на 121 468,68 лв. /приходи 508 763,32 лв. и разходи 387 294,64 лв./ е правилно определена, поради което с РА законосъобразно е установен корпоративен данък в размер на 12 146,87 лв., от които е внесена сума в размер на 435,18 лв., поради което дължимият данък е в размер на 11 711,69 лв., заедно с начислени лихви в размер на 6 291,61 лв.

За ревизираната 2019 г. в ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи в размер на 89 920,00 лв. При анализ на представените банкови извлечения и фактури, издадени на „ФЕНИКС ПЛЕВЕН“ ЕООД и „СЪН ТУР“ ЕООД, с предмет на доставка наем са установени постъпили приходи в размер на 92 620,00 лв., които са включени от ревизиращите органи при формирането на данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

По отношение на разходите, ревизиращите органи правилно и обосновано са приели, че в данъчната основа за облагане с корпоративен данък следва да бъдат включени единствено финансовите разходи в размер на 192,50 лв. и признатите разходи от представените разходно-оправдателни документи в размер на 19 431,28 лв., представляващи разноси в производството по несъстоятелност за 2019 г., подробно описани на стр. 42 и сл. от РД, в т.ч. възнаграждение на синдика. От този вид декларирани разходи не са признати единствено транспортните разходи в размер на 1 482,54 лв., по фактури за гориво, издадени на синдика М. Н., за които не са ангажирани доказателства,

че са свързани с дейността на ревизираното дружество, което не е получател по доставките, поради което законосъобразно е прието, че не следва да участват в данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

Поради липса на представени първични и съпътстващи документи за основанието за осчетоводяването им, законосъобразно не са признати и не са включени в облагаемата данъчна основа разходите за материали и за външни услуги. Също така, липсата на счетоводна отчетност и на доказателства относно балансовата стойност на продадена сграда /55 000,00 лв./, съответно за начина на формиране на сумата по кредита на сметката и непредставянето на доказателства за реализирани приходи от продажба на машини /20 920,00 лв./, обуславят извод, че посочените разходи законосъобразно не са включени при определяне на данъчната основа.

Поради гореизложеното и на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК, следва да се приеме, че данъчната основа за облагане с корпоративен данък за облагане с корпоративен данък за 2019 г. в размер на 72 996,22 лв. е правилно определена и с РА законосъобразно е установен дължим данък в размер на 7 299,62 лв., заедно с начислените лихви в размер на 756,62 лв.

Относно установените задължения по ЗДДС:

По отношение на фактурите, издадени от „М-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, с предмет на доставка на „аванс“, ревизираното дружество е ползвало данъчен кредит в размер на 11 666,66 лв.

По делото не са ангажирани доказателства за извършени плащания по фактурите, както и за осъществени доставки в следващи данъчни периоди. Не са представени и документи, сочещи на основанието за издаване на фактурите, в т.ч. за предмета на бъдещите доставки, във връзка с които са издадени процесните фактури, поради което правилно приходните органи са приели, че в случая не е налице хипотезата по чл. 25, ал. 7 от ЗДДС.

След като жалбоподателят не е представил декларираните от него първични счетоводни документи, правилен се явява и изводът на ревизиращите органи, че по отношение на фактурите, издадени от „М-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, не е изпълнено изискването на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, дружеството да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в който данъкът да е посочен на отделен ред по отношение на доставки на стоки или услуги, по които декларира, че е получател. Поради това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 и чл. 71, т. 1 ЗДДС с РА законосъобразно е отказано право на данъчен кредит в размер на 11 666,66 лв. по фактури, издадени от „М-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства за реалното изпълнение на доставките по фактури, издадени от „ТРАНС КОНТИНЕНТАЛ СПЕДИШЪН“ ЕООД, с предмет „транспортни услуги“. Не са представени каквито и да е съпътстващи доставката документи, което пречи да се установи както конкретното съдържание на фактурираната услуга, така и начинът на изпълнението ѝ. Липсват данни за вида на транспортното средство, за вида на транспортираната стока, както и връзката на доставката с дейността на ревизираното дружество. Не е доказано приемането на изпълнението, както и дали са извършени разплащания по доставките. Поради това с РА законосъобразно, на основание чл. 68, ал. 1 т. 1 и чл. 69 от ЗДДС, е отказано

право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ТРАНС КОНТИНЕНТАЛ СПЕДИШЪН“ ЕООД в общ размер на 320,00 лв.

Ревизионният акт е законосъобразен и в частта на отказано право на данъчен кредит в общ размер на 74 453,61 лв. по фактури, подробно описани на стр. 62 – стр. 87 от РД. Както в хода на ревизията, така и в настоящото съдебно производство, жалбоподателят не е представил декларираните в дневниците си за покупки първични счетоводни документи, а и доказателства за конкретния предмет на посочените доставки и за реалното им изпълнение от доставчиците. Поради това по отношение на посочените фактури не са налице основания за възникване и ползване право на данъчен кредит по смисъла на чл. 68, ал. 1 т. 1 и чл. 71, т. 1 ЗДДС.

На основание чл. 175 от ДОПК за невнесените в срок задължения за ДДС законосъобразно са начислени лихви в общ размер на 92 712,40 лв.

Възражението на жалбоподателя за погасяване на част от установените с РА задължения по ЗДДС е неоснователно. Съгласно чл. 171, ал. 1 от ДОПК, публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Разпоредбата на основание чл. 125, ал. 5 от ЗДДС /в приложимата редакция/ предвижда, че справки - декларациите по ал. 1 и 2 и отчетните регистри по ал. 3 се подават до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят. За задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от м. 12.2014 г. до м. 11.2015 г. справки-декларации се подават съответно от м. 01.2015 г. /за първия, посочен данъчен период/ до м. 12.2015 г. /за последния, посочен данъчен период/. Давностният срок следва да започне да се брои от 01.01.2016 г. /годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение/, респективно същият следва да изтече на 31.12.2020 г. Съгласно чл. 172, ал. 1, т. 1 от ДОПК, давността спира, когато е започнало производство по установяване на публичното вземане – до издаване на акта, но за не повече от една година. Релевантен за определяне началния момент на горепосочения срок е датата на връчване на ЗВР. В разглеждания случай ЗВР №Р-22221320003247-020-001/03.06.2020 г. е връчена на дружеството на 08.07.2020 г., когато давността е спряла да тече за период от една година, считано от 08.07.2020 г. до 08.07.2021 г.

Разпоредбата на чл. 172, ал. 2, предложение първо от ДОПК, предвижда, че давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително изпълнение. Обжалваният РА № Р-22221320003247-091-001 е издаден на 08.07.2021 г., поради което от този момент давността е прекъсната и започва да тече нова давност. На основание чл. 172, ал. 1, т. 4 от ДОПК давността спира когато актът, с който е определено задължението, се обжалва, от което следва, че към настоящия момент, давностният срок по отношение на установените с РА задължения не е изтекъл.

По гореизложените мотиви настоящият съдебен състав приема, че оспореният ревизионен акт, в оспорената част, е издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде

отхвърлена.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 346.95 лева (седем хиляди триста и четиридесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция - изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.).
Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221320003247-091-001/08.07.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с решение № 1537/04.10.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място].

ОСЪЖДА „МИР ПЛЕВЕН“ ЕООД /в несъстоятелност/, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 7 346.95 лева (седем хиляди триста и четиридесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: