

Протокол

№

гр. София, 06.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 06.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дарина Драгнева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8646** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призована, изпраща представител адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на Агенция „Митници”, редовно призован, изпраща представител юрк. Е. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Е. – Представям и моля да приемете лиценз за управление на данъчен склад № 38.

АДВ. Г. – Поискали сме с жалбата ответника да представи доказателства за датата, на която сме получили писмо за АДС/14/07 от 18.07.2011 г., тъй като обратната разписка би трябвало да се намира при изпращача. В тази връзка ви моля да задължите ответника да удостовери датата на получаване на това писмо. Моля да задължите ответника да представи изведени от протокол за проверка № 27/31/1/27.06.2011 г., заповед № ЗАМ-309/31.05.2011 г. на директор Агенция „Митници”, протокол № 212-МРР/02.06.2011 г. по регистъра на отдел МРР при митница В. и документи, справки, писмени обяснения по реда на ДОПК, ведно с приложен опис, заведен под № 444-887 от 06.06.2011 г. по описа на митница В., документи, изведени от обжалваното

решение: писмо становище на началника на митница В. с вх. № ЗАДС/182/06 от 04.08.2011 г., писмо с вх. № ЗАДС/182/06 от 07.01.2011 г. на [фирма] и писмо с вх. № И-47-212 от 25.06.2010 г. Освен това поддържам искането за експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в писмена молба, която ви представям в писмен вид. ЮРК. Е. – Считаме, че документите, които жалбоподателят иска не се намират в преписката, но не сме я представили под опис, така че, ако бъдем задължени да ги представим и те се намират в преписката, моля да го имате предвид. Бихме искали да се запознаем с поставените към експертизата въпроси, за да изразим становище по относимостта им към предмета на делото.

СЪДЪТ предоставя молбата от адв. Г. на юрк. Е..

ЮРК. Е. – Всички въпроси, поставени към СТЕ са относими, но са некоректно зададени, тъй като ако бъде назначена СТЕ, тя би следвало да се произнесе по тези въпроси към момента на постановяване на решението, а не дали по принцип вече дружеството [фирма] отговаря на изискванията съгласно наредба № 3 от 19-и февруари. Моля вещото лице да отговори на тези въпроси, но към момента на постановяване на обжалваното решение, тъй като това е правно ирелевантния момент по делото.

АДВ. Г. – Не се противопоставям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата под опис доказателства от т. 1 до т. 39, както писмо № АУ-617/21.04.2010 г. и дневник на складовата наличност за периода 01.08.2011 г. – 26.08.2011 г., също така представеният лиценз № 38 от юрк. Е..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи исканите от жалбоподателя доказателства или да заяви на коя страница по делото се намират.

ДОПУСКА извършване на СТЕ, която да отговори на поставените от адв. Г. въпроси, но към момента на постановяване на обжалваното решение, а не към настоящия момент.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Б. Т. с тел. 0884 920 120.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.05.2012 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. След внасяне на определения депозит ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: