

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНСПЕКТОРАТ КЪМ В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в Администрацията на МС, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се със заключението. Не правя възражение за несвоевременно депозираното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не правя възражение за несвоевременно депозираното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Да се изслуша вещото лице. Не правя възражение за несвоевременно

депозираното заключение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не, всичко се намира по делото. Тъй като всички доказателства се намират по делото не се наложи да извършвам допълнителни проверки.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Към момента на издаване на акта, сумата по акта в размер на 126 045,96 лв., съответствала ли е на дължимата сума към момента на издаване на акта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Както съм написала в експертната първоначално верифицираната сума от последното окончателно искане за плащане № 9, одобрената сума от управляващия орган, е 13 954,04 лв. – таблица 1 на стр. 8 от експертната, искане за плащане 9. Преди да приключат обжалванията, това е била одобрената сума и към онзи момент когато е издаден актът, тази сума 126 045,96 лв. е била разликата между изплатените средства до този момент и тази редуцирана сума от 13 954,04 лв. по последното искане за плащане. Впоследствие след отмяната от съда на финансовата корекция и оставяне в сила на другото писмо всъщност се коригират верифицираните разходи със сумата от 36827,87 лв. – стр. 10 от експертната, предпоследният абзац, която сума е разплатена от управляващия орган и затова разликата и след решенията на съда отново остава 126 045,96 лв. Пак разликата за възстановяване остава в първоначалния размер.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 756,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя и ответника по жалбата в 5-дневен срок от днес да довнесат по 178,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се приемат представените след предходно съдебно

заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.01.2025 г., приложените към молба от 17.01.2025 г., приложените към молба от 31.01.2025 г. и приложените към молба от 10.02.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – С приетата ССЕ безспорно се доказва, че изложената в Акта за публично вземане фактическа обстановка към момента на неговото издаване не е съответствала на действителността. След издаване на акта са налице две съдебни дела на две съдебни инстанции. В резултат на произнасяне на съда съответно към настоящия момент е налице абсолютно различна фактическа обстановка. Действително сумата по акта е 126 045,96 лв., както е посочено в акта. Безспорно е, че тази посочена сума в акта и към настоящия момент съответства на действително дължимата от Инспектората сума, но е в резултат на последващи действия на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ близо една година след издаването на акта и вследствие на влезлите в сила съдебни решения по други две дела, свързани с настоящото. В тази връзка смятам, че Актът за публично вземане би следвало да бъде отменен, съответно издаден наново, за да може да съответства на действителната фактическа обстановка. Фактическото изложение в акта не съответства на реалното към настоящия момент. Моля да бъде отменен актът, поради това че актът не съответства на фактологията към момента на издаването.

СЪДЪТ – Оспорват ли размера, посочен в акта?

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Не оспорваме размера, посочен в акта, тъй като той е дължим. Тези факти са настъпили след издаването на акта и на практика е санирана тази сума впоследствие, но размерът и към настоящия момент е този, който е дължим и който е установен към момента на издаване на акта. Ако се отмени актът и се върне поради несъответствие на фактологията, актът ще съответства именно на тази фактология. Моля за решение в този смисъл. Не желая срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Съгласно чл. 142 АПК материалната законосъобразност на акта се преценява към датата на неговото издаване, както и съгласно ал. 2 към датата на приключване на устните състезания. Така, както към датата на издаване на административния акт, АУПВ е правилен и законосъобразен, така и към днешна дата, което се потвърждава от експертизата. Този факт се дължи на това, че по изминалите съдебни производства по Акта за отказ от верификация и Актът за финансова корекция законодателят в специалния закон, вече ЗУСЕФСУ, е предвидил предварително изпълнение на актовете, издавани по съответния закон. Ръководителят

на управляващия орган правилно и своевременно е издал АУПВ в съответния размер. Моля за срок за писмени бележки. Правилно и законосъобразно е издаден административният акт от управляващия орган. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите разноски, юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, както и сумите за вещо лице.

ПРОКУРОР К. – Оспорваният акт е правилен и законосъобразен, още повече че представителят на жалбоподателя не оспорва сумата, която се потвърждава от експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: