

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. БОЛЯРСКИ, представя пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Изпълнителна агенция по горите /И./ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ югозападно държавно предприятие ДП Териториално поделение „Държавно горско стопанство“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

В залата се явява и вещото лице арх. А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. БОЛЯРСКИ: Представям на съда Протокол № 16/31.05.1996 г., с която е приета Наредба за реда и начина на строителството в народен парк „В.“ на Софийски градски народен съвет.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме. Няма да сочим други доказателства.

С Ъ Д Ъ Т

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от процесуалния представител на жалбоподателя Наредба.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. А. А. С. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. П.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. БОЛЯРСКИ: Нямам въпроси. Оспорвам заключението в частта му по т. 3 и 4 от задачата на експертизата. Считам, че отговорите са необосновани, но тъй като това са въпроси от преди всичко правен характер, няма да навлизам в полемика и да поставям въпроси към вещото лице, ще изложа съображенията си в ход по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. БОЛЯРСКИ: От името на моя доверител заявявам, че поддържам жалбата и изразените в нея позиции. Моля същата да бъде уважена, като бъде отменен оспореният индивидуален административен акт, а именно заповедта на главния архитект на СО за премахване на процесния гараж. Моля да ми бъде даден подходящ срок за писмени бележки, с цел неотегчаване на състава и за удобство на протокола. Представям и моля да приемете, с копие за ответната страна списък с разноски с приложения към него договор за правна услуга и документи, доказващи плащане.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в това число и на приетата на днешното съдебно заседание СТЕ безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, Предложение II от ЗУТ във връзка с чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, изграден в описаната на обстоятелствената част на обжалвания административен акт място, без към момента на проверката да притежава валидно отстъпено право на строеж по реда на чл. 54 от Закона за горите или одобрени проекти, или издадено разрешение за строеж. Моля да ни присъдите направените по делото разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. БОЛЯРСКИ: Аз нямаше да навлизам по същество и сега няма да го направя, но

тъй като продължава да се твърди от представителя на ответната страна, че обектът бил незаконен – той не е предмет на настоящия спор. Ние не спорим за това, дали е законен, или не е законен този обект, а спорим за това търпим ли е или не е търпим. Той, ако би бил законен нямаше да изследваме доказателства и аргументация в полза на търпимост по отношение на това има или няма разрешение за строеж, въвеждане в експлоатация и прочие. Но представителите на ответната страна продължават да демонстрират бъркане – волно или неволно на понятията търпимост, законност респективно отрицателните им форми нетърпимост и незаконност.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: