

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в ОДМВР В., РУ Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Л. А. срещу Заповед № 26-0242-000006/01.03.2026г., издадена от младши автоконтрольор в ОДМВР В., РУ Б., с която е наложена на принудителна административна мярка (ПAM) по чл.171, т.1, б. „з“, „г“ от ЗДвП – отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Заповедта е постановена в несъответствие с материалния закон и целта на закона. Не е конкретно посочено коя от петте хипотези на чл. 140, ал. 10 от ЗДвП се визира. Липсата на това посочване е съществено нарушение на закона. На следващо място и към момента приложимата Наредба I-45 от 24.03.2000 г. чл. 18б, ал. 1, т. 8 и чл.18б, ал. 2 е изрично посочено, че следва да бъде уведомен собствена на автомобила при прекратяване на регистрацията. Т. уведомяване по отношение на собственика няма. Записано е в заповедта, че моя доверител е бил водач, а не собственик. Собственик е неговата майка, но същата не е уведомена. Приложимо е в конкретния тълкувателно постановление № 2/05.04.23 г. на ВКС и ВАС, в което изрично се приема, че когато липсва такова уведомяване, се касае за незнание на факт от обективната действителност за извършеното служебно прекратяване на регистрацията на МПС на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, като деянието по чл. 175, ал.3 от ЗДвП се явява несъставомерно. На следващо място към момента на прилагане на мярката вече основанието за налагане на същата не е съществувало, веднага е представена валидна гражданска отговорност. Заповедта е издадена в нарушение на основните принципи, посочени в чл. 4, ал. 2, пр. 1 и чл. 6 АПК – издадения административен акт не съответства на целите за прилагане на ПАМ, като орана не е упражнил правомощията си по разумен начин. В случая атакуваната заповед е и в нарушение на чл. 50 от Х..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: