

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на ответника от 31.1.2024 и от 5.2.2024 г. с идентично съдържание и идентични приложени писмени доказателства по опис. Едната молба е постъпила по електронен път, а другата – по пощата.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 18.3.2024 г., с която моли да ѝ бъде дадена допълнителна възможност за работа по поставените задачи.

АДВ. П.: По отношение на представените от ответника доказателства – моля да бъдат приети, запознати сме с тях.

По отношение на допуснатата експертиза – моля да се изслуша вещото лице.

Моля да допуснете до разпит С. И. П., за която се твърди, че е получила писмото от 17.3.2022 г., при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, по отношение на това дали същата е получила писмото, с което доверителят ми е уведомен за възможността да се възползва от изчисляване на пенсията му по стария метод, който е по-благоприятен за него.

ЮРИСК. И.: По отношение на искането за свидетел предоставям на съда. Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбите на ответника от 31.1.2024 и съответно от 5.2.2024 г. писмени доказателства.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви заключението си за датата на следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА на жалбоподателя искания свидетел за установяване на посочените днес обстоятелства.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

С. И. П., 63 години, неосъждана, съпруга съм на жалбоподателя, без дела с НОИ.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелката каза:

Женени сме от 46 години. Живеем в Испания от 22 години. Когато куриерът дойде в дома ни и донесе писмо, полагаме подпис на таблет. На хартиен носител се записва испанското ми ЕГН и се полага моят подпис. През 2022 г. не съм получава абсолютно нищо от НОИ. Нито нищо друго, свързано с процедурата по пенсиониране на съпруга ми.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката обратната разписка на л. 61 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Тук пише сигнатура, тук трябва да има мой подпис. Трябва да е записано и испанското ми ЕГН. Това не е моят почерк. Аз нищо не пиша, нямам право да пиша по листовете, които ми се носят. Това е писано от куриера. Такава разписка като тази в Испания няма. Такава разписка виждам за първи път. Разписките в Испания не са такива, те са квадратни. Тук е писано на латиница, на български. Няма такива разписки. Забелязах, че и написаният адрес не е моят. Тук е посочена врата 80, а аз съм на друг адрес – ет. 5, втора врата. Това не е моят почерк при изписването за С. П. върху разписката на л. 61 от делото. Твърдя, че върху представената ми днес разписка няма отбелязване на необходимите реквизити.

В общи линии съм запозната с процедурата по пенсиониране на съпруга ми. Той

получи уведомление от Испания, че може да отиде в България, че преписката е изпратена в България, в НОИ. След това, през април 2022 година дойдохме в България, в НОИ, но преди това съпругът ми говори по телефона с НОИ, като искаше да се осведоми какви документи да носи. Казаха му да носи всички оригинални документи, които притежава. И през април 2022 г. пристигнахме в България. Отидохме в НОИ с оригиналните документи – военни и осигурителни книжки. Жената, която ги прие, каза, че за първи път вижда такива документи. Не мисля, че беше компетентна. Попитахме нужно ли е още нещо, а тя каза, че нейна колежка ще се обади, ако трябва да представим още нещо, но до днес не се е обадил никой.

ЮРИСК. И.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

АДВ. П.: Имам доуточняващ въпрос към вещото лице, към въпрос № 2, а именно по-благоприятен ли е размерът на пенсията, определен по реда на чл. 70, ал. 4 – 7, ал. 10, т. 1 и ал. 11 от КСО, след като се вземе предвид осигурителният доход на жалбоподателя за три последователни години: от 1.9.1984 до 31.8.1987 г., от последните 15 години осигурителен стаж преди 1.1.1997 г. и от осигурителния му доход за периода след тази дата до датата на отпускане на пенсията.

ЮРИСК. И.: Не възразявам да се допусне въпросът.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице, формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

За изслушване на вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.5.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като му се укаже и допълнителният въпрос.

Съдебното заседание приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: