

Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2529** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Д., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С. И., с пълномощно, представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора – [населено място], редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към жалба.

АДВ. И.: Поддържам първоначалната жалба и допълнението към нея. Изпълнихме указанието на съда, дадено ни от предходното съдебно заседание, както и допълнително даденото ни разпореждане да заплатим таксата. Направили сме го своевременно. Считам, че изложеното отговаря на действителната фактическа обстановка и бихме желали нашата жалба да бъде уважена, с оглед изложените обстоятелства. Поддържаме доказателствените искания от допълнението към жалбата.

Изискваме цялата преписка да се допълни към нея и да бъде приложена затворническата книжка на лишения от свобода, от която е видно по какъв начин са оценени рисковите точки и всички останали фактори, които определят оценката на поведението, тъй като това обстоятелство има пряка връзка със заповедта, която е издадена по отношение на преценката от административния орган на поведението на моя подзащитен, за да формира той убеждението и мотивите си. Поддържаме искането да бъде призован М. Т. С. като свидетел и да бъде изслушан пред съда. Също така и В. В. К. – също лишен от свобода, пряк участник в процесния случай. Той може да поясни фактическата обстановка, тъй като тя е противоречиво изложена в заповедта, която е процесна. Конкретизирам да бъдат призовани точно тези свидетели, тъй като те са присъствали.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Те казаха да излязат всички и само един да остане и аз просто присъствах, а пишат на мен. В смисъл аз ги предадох доброволно, а наказват мен де факто. Всички други знаят реално как стоят нещата.

АДВ. И.: А това не е отразено в заповедта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да. Искам свидетелят М. Т. да установи, че съм предал доброволно вещите и че са негови. Аз просто присъствах на самия обиск. Влизат 10 човека. Вдигат аларма и казват да остане само един. Ние тримата аз, В. В. и М. С. Т. сме в едно спално помещение.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточнението към първоначалната жалба, подадена от Г. Д. Д..

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания за прилагането на затворническата книжка, както и за допускане на гласни доказателствени средства, тъй като обстоятелствата, за които се иска тяхното установяване, са ирелевантни към настоящия спор.

АДВ. И.: Няма да правим други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Считам, че в жалбата и в допълнението към нея са изложени подробно обстоятелствата, поради които обжалвам процесната заповед. Поддържаме всяко едно от тях и считаме, че те са основателни. Обосновават искането за отмяна на процесната заповед, тъй като в нея не са отразени обективно обстоятелствата, при които е направено изземването, а това има пряко значение и отношение към наложеното наказание и неговото индивидуализиране. Тъй като моят подзащитен се е оказал, според отразеното в заповедта, в положение на човек, който е ползвал неразрешена вещ – това не отговаря на истината, тъй като той е подал вещ, паднала на земята и я е подал за оформянето на протокола за изземване, а не, че е ползвал вещта. Това трябваше да бъде пояснено и аз държа на обяснението, което даде моят подзащитен в

съдебното заседание по отношение на това обстоятелство. Обясненията на жалбоподателя представляват доказателства. Аз моля те да бъдат съобразени от уважаемия съд при постановяването на неговия акт. Моля, също така, да уважите и направените разноси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адв. И.. Бих добавил, че съм съдействал по време на обиска, в смисъл подал съм вещите. Десет човека се надвикват един през друг и вече каквото са записали е, че са ми ги взели от ръцете, което не отговаря на истината.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: