

РЕШЕНИЕ

№ 18882

гр. София, 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **564** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Води се по :

- 1/ жалба от 01.01.26г, допълнена с жалба вх.№ ПЕР26-8/07.01.26г от В. И. Г. от [населено място] против Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП“Екоравновесие“-С.;
- 2/ жалба от 21.01.26г на В. И. Г. от [населено място] против Заповед № 1/14.01.26г на Директор на ОП“Екоравновесие“-С., с която се изменя Заповед № 144/29.12.25г.

В жалбите се сочи, че двете Заповеди са нищожни или в условията на евентуалност-незаконносьобразни, като се моли за прогласяване на тяхната нищожност или за отмяната им, претендират се разноски.Заповедите са нищожни поради липсата на компетентност у издателя, тъй като няма законова норма, която да овластява Директора на ОП“Екоравновесие“-С. да издава заповеди, с които да ограничава достъпа до регистриран животновъден обект /приют „Горни Б.“/. Ако се приеме, че Заповедите не са нищожни, те са проц. и мат. незаконносьобразни и противоречат на целта на закона.Жалбоподателят не е уведомен за началото на адм.производства, нито е взел каквото и да е участие в тях, не е ясно как са били установени извършени от него нарушения, не е имал достъп до преписка и доказателства, лишен е бил от възможност да иска събиране на доказателства, Заповедите не са му връчени по надлежния ред. Заповедите са бланкетни и немотивирани, като изобщо не става ясно как са определяни от ответника сроковете, за които го лишава от достъп до приюта. Така описаните от ответника нарушения не са съставомерни, тъй като не се нарушава нито една съществуваща правна норма, т.е. няма

нарушения. Ответникът няма правомощия и да установява нарушения на ЗЗЛД и на GDPR, нито да налага санкции спрямо ФЛ. В съд.заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. А., като поддържа жалбите и претендира нарушение на чл.34-37, чл.26 и чл.61 от АПК, както и чл.23 от ЗАНН вр. чл. 43 от ЗЗЖ.Сочи се, че нарушенията не са описани ясно, като липсват данни за твърдяната „системност“. Мотивирано се оспорва като прекомерен адв.хonorар на ответника в размер на 700евро. В писмени бележки се допълва, че ответникът не е адм.орган, а е служител на трудов договор, ръководещ специализирано звено на СО. Той няма правомощия да издава инд.адм.актове от името на СО. ПОД на ОП „Екоравновесие“ не го овластява да издава ПАМ, няма и делегирани такива правомощия от Кмета на СО. Няма законова норма по см. на чл.23 от ЗАНН, която да му дава правомощия да налага ПАМ/цитираните в Заповедите норми от различни нормативни актове не му дават такава правомощия/, още по-малко за нарушения на ЗЗЛД и GDPR/компетентността е на КЗЛД съгл. ЗЗЛД/.Изобщо не е ясно кога са започнали адм.производства, няма съставени АУАН по ЗАНН- за установяване на адм.нарушения. Едва пред Съда ответникът твърди, че адм.производство започнало с издаване на негова Заповед № 129/15.12.25г/тя страда от същите пороци като оспорените две Заповеди/. Оспорват се констатациите в документите от адм.преписки, като фактите са спорни.На място по време на спор са пристигнали органи на МВР, които не са констатирани никакви нарушения. Има продължителен спор между жалбоподателя и служителите на приюта/заради условията в приюта и отношението към кучетата/, в рамките на който спор са съставяни адм.актове или има висящи адм.производства пред различни органи, има и съдебни производства/някои са приключили/. Излъчването от жалбоподателя на видеа от приюта в реално време е израз на гарантираното му право на свободно изразяване, като видно от видеата- нито един служител на приюта не е изразил несъгласие да бъде сниман.Едва след образуване на настоящото дело двама служители са депозирали две идентични данни до КЗЛД, която е надлежния орган относно нарушения на личните данни.Ответникът разполага или може да открие адрес на жалбоподателя, но умишлено му съобщава Заповедите чрез залепване на вратата и оградата на приюта- с цел да го дескредитира пред общността на посетителите на приюта и да ги „предупреди“ да не подават и те сигнали за нарушенията в приюта.

Ответникът Директор на ОП“Екоравновесие“-С. се представлява от адв. К., която оспорва жалбите като неоснователни и сочи, че чл.57 от ЗЗЖ, както и цитираните в Заповедите норми оправомощават ответника да издава ПАМ.Спазен е чл.26 от АПК, като съобщаването е чрез залепване на оградата на приюта, тъй като се знаят само двете имена на жалбоподателя.Жалбоподателят е гражданин и няма никакви законови права в приюта/не е доброволец или представител на НПО/, което означава, че не са му ограничени никакви права с двете Заповеди. Всеки ден той посещава приюта/което не означава, че има законово право на това, съгл. практика на 11 кас.състав на АССГ -фактическото упражняване на достъп в период от време не води до извод за наличие на законно право на достъп/, въпреки Заповедта за забрана №129/15.12.25г, като тормози служителите.Претендират се разноски по списък, оспорва се възражението на жалбоподателя за прекомерност на хонорара на ответника/делото е с ниска правна сложност, но жалбоподателят го усложнява фактически с многото си доказателства/. В писмени бележки се допълва, че с издаването на предходна своя Заповед №129/15.12.25г, ответникът цели обезпечаване защита на личните данни на служителите в приюта, жалбоподателят е запознат с нея, но в нейно нарушение излъчва на живо видеа със служителите/за което те са подали жалби в КЗЛД за системно нарушавани техни лични данни и са сезирали и ответника-техен работодател/.Заповедите са законосъобразни по точките на чл.146

от АПК, не са нищожни/ответникът има общото правомощие да следи за реда в приюта/, като ответникът е доказал съгл. чл.170 от АПК фактическите си установявания.

С жалба вх.№ ПЕР26-8/07.01.26г е поискано спиране на предв.изпълнение на Заповед № 144/29.12.25г. Съдът се е произнесъл с Определение № 2187/19.01.26г, в сила от 04.02.26г, като е оставил искането без разглеждане.

С Определение № 6397/17.02.26г - към настоящото д.№ 564/26г е присъединено за общо разглеждане д.№ 1198/26г на АССГ.

Съдът намира жалбите за допустими, като депозирани в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.актове по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на актовете/, поради което следва да се разгледат по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към делото:

1/ С първата обж. Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП“Екоравновесие“-С., на осн. чл. 11 т.15 от ПОД на ОП“Екоравновесие“, ПВР на приют „Горни Б.“ към ОП“Екоравновесие“, ПП в приюта на граждани с цел осиновяване или полагане на доброволчески труд, въз основа на доклад № ПЕР25-1895/23.10.25г на служител в приюта и докладна записка № ПЕР25-2219/17.12.25г на управителя на приюта, на жалбоподателя Г. е наложена ПАМ - временно ограничаване на достъпа до регистриран животновъден обект № 18550066 /приют „Горни Б.“/ за срок от 90 дни. Видно от мотивите, ПАМ се налага заради груби и системни нарушения на ПВР на приют „Горни Б.“ и на ПП в приюта на граждани с цел осиновяване или полагане на доброволчески труд, както и заради неизпълнение на Заповед № 129/15.12.25г на Директор на ОП“Екоравновесие“-С., упражняван ежедневен тормоз на служителите от приюта на работното им място/непристойно и остро провокативно поведение/, своеволни действия в приюта/извършва непозволените видеозаписи без съгласие на служителите и ги излъчва на живо в социалните мрежи, вкл. след 15.12.25г/.

Заповедта е връчена лично на 30.12.25г.

В Заповедта е посочено, че влиза в сила в деня на издаването ѝ. С жалба вх.№ ПЕР26-8/07.01.26г е поискано спиране на осн. чл. 166 от АПК на предв.изпълнение на Заповед № 144/29.12.25г. Съдът се е произнесъл с Определение № 2187/19.01.26г, в сила от 04.02.26г, като е оставил искането без разглеждане/указано е на жалбоподателя, че следва да обжалва предв.изпълнение по реда на чл.60 от АПК- няма данни дали е направено/.

2/ С втората обж. Заповед № 1/14.01.26г на Директор на ОП“Екоравновесие“-С. се изменя първата обж. Заповед № 144/29.12.25г, като срокът на ПАМ служебно се намалява от ответника на 30 дни/. Тази Заповед е издадена на осн. чл. 91 ал.1 вр. чл.6 от АПК, по повод постъпилата жалба срещу първата Заповед. В нея обаче се прави и допълнително мотивиране на първата Заповед/с която се налага ПАМ/, като сочи и допълнителни правни основания за вече наложената ПАМ - чл. 11 т.3 от ПОД на ОП“Екоравновесие“, раздел XI т.2 от ДР на ПВР на приют „Горни Б.“ към ОП“Екоравновесие“, т.2 от ПП в приюта на граждани с цел осиновяване или полагане на доброволчески труд, чл.132 ал.1 т.2 от ЗВД, чл.32 ал.2 от КРБ

Във втората обж. Заповед е посочено, че влиза в сила от деня на запознаване на жалбоподателя с нея. Видно от доказателствата /невръчено съобщение от 16.01.26г/ пощи“/, той се е запознал с нея на 20.01.26г/видно от депозираната жалба на 21.01.26г/.

3/ Видно от Удостоверение № 003/20.01.15г за регистрация на животновъден обект № 18550066,

приют за безстопанствени кучета „Горни Б.“ се стопанисва от ОП“Екоправноравноесие“.

4/ Директорът на ОП“Екоравноравноесие“ е издал Заповед № 129/15.12.25г- с цел осигуряване прилагането на чл.32 от КРБ, ЗЗЛД и GDPR в обектите, стопанисвани от ОП“Екоравноравноесие“. С т.1 нея ответникът е забранил ФЛ, които са на територията на такива обекти, да бъдат следени, фотографирани, филмирани, записвани или подлагане на други подобни действия без тяхно знание или въпреки тяхното изрично несъгласие. В т.2 от нея е посочено, че изброените действия са нарушение на ЗЗЛД и GDPR и са основание за подаване на жалби до КЗЛД. В т.3 е посочено, че извършителите на действия по т.1 се отстраняват от обекта със съдействието на охраната-за да се преустанови нарушението.В т.4 е предвидено за всяко нарушение да се докладва на Директора на ОП“Екоравноравноесие“. Заповедта е залепена на видно място в приюта на 15.12.25г.

5/ В докладна записка № ПЕР25-2219/17.12.25г управителят на приюта В.К. уведомява Директора на ОП“Екоравноравноесие“, че на 16.12.25г жалбоподателят е заснел филмов материал на територията на приюта, като го е излъчвал на живо в социалните мрежи-при изрично изразено несъгласие на управителя на приюта.По-късно същия ден Г. отново влязъл в приюта- въпреки изричната забрана на охраната, като отново снимал, извикани били представители на МВР. Моли се Директорът на ОП“Екоравноравноесие“ да издаде заповед за ограничаване достъпа на Г. до приюта.Представено е по делото Разпореждане от 16.12.25г от пол.орган при 05 РУ-СДВР/влязло в сила като необжалвано и с допуснато по чл.60 от АПК предв.изпълнение/, с което на Г. се издава ПАМ- дава му се зад.предписание да не влиза в саморазправа със служителя на приюта В.К. и да спазва действащото законодателство.

6/ В Доклад № ПЕР25-1895/23.10.25г на З.П./диспечер в приюта/ уведомява Директора на ОП“Екоравноравноесие“, че Г. от 3 години снима в приюта и предава на живо в социалните мрежи, въпреки нежеланието на хората, като нарушава ЗЗЛД и КРБ. Моли се Директорът на ОП“Екоравноравноесие“ да издаде заповед за ограничаване достъпа на Г. до приюта.

7/ По делото е представен и Доклад № ПЕР25- 2008/14.11.25г/неупоменат в първата обж. Заповед/, видно от който З.П./диспечер в приюта/ уведомява Директора на ОП“Екоравноравноесие“, че Г. не спазва вътр.ред в приюта /относно пропускателния режим/, като е пресрещнал пред приюта посетители и е направил публикация във фейсбук със стара снимка на П..

8/ По делото е представена и депозирана на 23.01.26г жалба на П. до КЗЛД /че Г. нарушава личните й данни/.Представена е и аналогична жалба от 02.02.26г от В.К./управител на приюта/.

Съдът намира от правна страна следното:

Преди да се произнесе по твърдението на жалбоподателя за незаконосъобразност на двете Заповеди/тогава се изследва тяхната проц. и мат.законосъобразност/, Съдът първо следва да се произнесе по твърдението му за тяхната нищожност.

Съдът намира двете Заповеди за нищожни- поради липсата на компетентност у издателя изобщо да налага ПАМ. Съображенията на Съда са следните:

1/ С раздел XI т.2 от ДР на ПВР на приют „Горни Б.“ към ОП“Екоравноравноесие“ е приет ПП в приюта на граждани с цел осиновяване или полагане на доброволчески труд, като в т.2 от него са посочени 4 категории лица, които не се допускат в приюта. В края на този ПП също е посочено, че фотографирането и видеозаснемането, както и публикуването на този снимков материал, се съгласува с ръководството на ОП“Екоравноравноесие“, като при нарушение на ПП от граждани, след доклад на управителя на приюта или охраната, директорът на ОП“Екоравноравноесие“ има право да отстрани нарушителя от достъп до приюта със своя заповед/временно или за постоянно/.

Следователно, правомощието на ответника да издаде ПАМ за временно отстраняване от обекта е

разписано в ПВР на приют „Горни Б.“ към ОП“Екоравновесие“/утвърден от Директора на ОП“Екоравновесие“ на 24.08.17г и съгласуван с Кмета на СО и Директора на ОДБХ-С./.

2/ С Решение № 352/12.07.12г на СОС е приет ПОД на ОП „Екоравновесие“. Съгл. чл. 2 от ПОД - ОП „Екоравновесие“ се създава с решение на СОС, представлява специализирано звено на СО, финансира се от бюджета на СО и е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, не е ЮЛ и осъществява дейността си от името и а сметка на СО. Съгл. чл. 10 от ПОД – ОП“Екоравновесие“ се управлява от директор, който се назначава от Кмета на СО на трудов договор. Съгл. чл.11 т.3 от ПОД - директорът разработва и утвърждава ПВР на ОП „Екоравновесие“, който ПВР се съгласува от Кмета на СО и Директора на ОДБХ-С.. Съгл. чл.11 т.15 от ПОД - при осъществяване на дейността си директорът на ОП „Екоравновесие“ издава заповеди.

С Решение № 478/24.07.14г на СОС е изменен чл.11 т.3 от ПОД на ОП“Екоравновесие“, като вече директорът на ОП“Екоравновесие“ разработва и утвърждава ПВР на приютите към ОП“Екоравновесие“, като ги съгласува с Кмета на СО и Директора на ОДБХ-С..

3/ Безспорно двете Заповеди представляват ПАМ по см. на чл.22 от ЗАНН. С тях се ограничава временно достъпа на ФЛ до регистриран животновъден обект, стопанисван от ОП“Екоравновесие“ /специализирано звено на СО, което действа от името на СО/. Съгл. чл. 23 от ЗАНН- случаите, когато се прилагат ПАМ, органите, който ги прилагат, техният вид и начин на приложение и редът им за оспорване следва да са разписани в закон или указ.

4/ Както бе посочено по-горе, правомощието на ответника да издаде ПАМ за временно отстраняване от обекта е разписано в ПВР на приют „Горни Б.“ към ОП“Екоравновесие“/утвърден от самия него на 24.08.17г и съгласуван с Кмета на СО и Директора на ОДБХ-С./.. Следователно, това правомощие не е разписано в закон или указ, респ. не отговаря на изискването на чл.23 от ЗАНН.

5/ Правомощие на ответника да налага ПАМ не е разписано в нито един закон или указ. В съд.заседание адв.К. твърди, че правомощието му да налага ПАМ произтича от чл. 57 от ЗЗЖ, от ЗВМД и от Наредба №41/08г. Тези норми не са посочени в двете Заповеди като правно основание, но Съдът ще извърши проверка на твърдението. Нормата на чл.57 от ЗЗЖ касае обществения контрол върху изпълнението на ЗЗЖ и не е изобщо относима. Видно от чл.78 ал.1 от ЗЗЖ, ПАМ по ЗЗЖ се издават от контролни органи по този закон/а те са посочени в чл. 59 ал.1-3 от ЗЗЖ/. Съгл. чл. 59 ал.3 от ЗЗЖ, органите на местната власт са контролен орган, респ. могат да налагат ПАМ. Ответникът обаче не е орган на местната власт, респ. не е контролен орган по ЗЗЖ, респ. няма правомощия да налага ПАМ по ЗЗЖ. Наредба №41/08г не е закон или указ/както изисква чл.23 от ЗАНН/, което означава, че правомощие на ответника да налага ПАМ не би могло да е валидно разписано в Наредба. Що се отнася до ЗВМД, в Глава втора Раздел първи са изброени контролните органи по този закон/сред тях не е ответника/, като съгл. чл. 10 ал.1- органите на изпълнителната власт и на местното самоуправление само оказват съдействие на контролните органи.

6/ Видно от двете Заповеди, ПАМ е наложена във връзка с нарушения на ЗЗЛД и GDPR, както и нарушение на Заповед №129/15.12.25г на самия ответник/с която цели да гарантира спазването на ЗЗЛД и GDPR в обектите, стопанисвани от ОП“Екоравновесие“/. Нарушения по ЗЗЛД и GDPR се установяват от КЗЛД, респ. ПАМ се налагат от контролни органи по ЗЗЛД/ответникът не е такъв/. Всъщност правилно в своята Заповед №129/25г ответникът е посочил, че **при нарушение на ЗЗЛД и GDPR се подават жалби до КЗЛД/има подадени такива/.**

7/ Отделно от това, ответникът **няма правомощия да налага ПАМ заради нарушаване на неговата собствена Заповед №129/25г** /важат всички аргументи по-горе/.

Двете Заповеди са нищожни поради **липсата на правомощие на ответника да налага ПАМ/от какъвто и вид да е, за каквото и нарушение да е/.**

При този извод, не следва да се проверява дали Заповедите са и незаконосъобразни/налице е поголемият порок нищожност/.

На жалбоподателят се дължат разноски на осн. чл. 143 от АПК- 2 такси по 5.11евро/по двете дела/ и 500евро адв.хонорар/977.91лв, което е под размера по чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНИ Заповед № 144/29.12.25г и Заповед № 1/14.01.26г на Директор на ОП“Екоравновесие“-София, по жалби на В. И. Г. от [населено място] от 01.01.26г и 21.01.26г.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на В. И. Г. от [населено място] сумата 510.22евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: