

# РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. София, 13.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13288** по описа за **2019** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Славей Л. - управител като [фирма], представляван от адв. Б., срещу решение № 240569 от 10.10.2019г., постановено от Софийския районен съд /СРС/, НО, 94 състав по НАХД № 1402/2019г., с което потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2076469 на СДВР.

Според изложеното в касационната жалба решението на районния съд е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Сочи се, че наказващият орган не е посочил дали е отчел допустима грешка на измерване в полеви условия от -3% и в резултат на това не ставало ясно каква е скоростта на процесния лек автомобил. Твърди се, че от представения по делото протокол относно използваното автоматизирано техническо средство не ставало ясно какъв е конкретният вид на контрола, в резултат на което правото на защита на дружеството било нарушено. По тези съображения се моли за отмяната на обжалваното решение и на потвърдения с него електронен фиш. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“ не изразява становище по касационната

жалба и не се представлява в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С решението си СРС е потвърдил електронен фиш Серия К № 2076469, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП на Славей Н. Л. в качеството му на управител на [фирма] е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, изразяващо се в това, че на 15.05.2018г. около 10.07 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от Околовръстен път към ул. „Д-р А. М.“, при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч, л.а. „Нисан кашкай“ с ДКН [рег.номер на МПС] , собственост на управляваното от касатора дружество, се е движил със скорост на движение от 78 км/ч., като нарушението е заснето със система за видеоконтрол TFR 1-M № 4835, вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване и преминала периодична проверка за годност.

За да потвърди електронния фиш, СРС е приел, че административнонаказателната отговорност е била законосъобразно ангажирана, тъй като електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити, при използването на автоматизираното средство са спазени процесуалните правила и нормативни изисквания относно удостоверяване на годността му, извършването на нарушението е безспорно установено, като превозното средство е собственост на дружеството, на което санкционираното лице се явява управител. Районният съд е посочил, че въпреки възможността, предвидена в чл.188, ал.2 от ЗДвП, не са предоставени данни за друго лице, което да е управлявало автомобила, поради което електронният фиш е законосъобразно издаден на управителя на дружеството - собственик на автомобила.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло тези изводи на районния съд, тъй като те се основават на релевантните факти, които са правилно установени и подведени под приложимите материалноправни норми. Районният съд е обсъдил подробно и в съвкупност представените от страните и служебно събраните по делото доказателства, които е подложил на обективна, всестранна и пълна преценка. В резултат на това вярно и точно е установил фактичката обстановка по случая. Съдът е направил внимателен анализ на приложимата нормативна уредба и е достигнал до обосновани изводи.

Неоснователни са оплакванията в касационната жалба, че не ставало ясно как е определена скоростта на автомобила и дали е отчетена допустимата грешка на измерване. Действително, в електронния фиш не е изрично посочено дали допустимата грешка от -3% е отчетена. Това обстоятелство обаче несъмнено се установява от доказателствата по делото, тъй като от снимковия материал (приложение към клип № 2473, радар № 506) е видно, че е измерена стойност от 81 км/час, а в електронния фиш е посочена стойност от 78 км/ч, т.е. посочена е скоростта след отчитане на допустимата грешка и именно въз основа на нея е определена приложимата административнонаказателна разпоредба и размера на глобата.

Несъстоятелни са твърденията в касационната жалба, че не било ясно с какъв вид

техническо средство е измерена скоростта. Видно от приложения по делото протокол за използване, автоматизираното техническо средство за контрол на скоростта е било монтирано в МПС с посочен в протокола регистрационен номер, т.е. касае се за мобилно устройство, което се потвърждава и от приложения протокол № 8-39-17 от 24.10.2017г. за последваща проверка. Това обстоятелство е безспорно установено и от районния съд и оплакванията на касационния жалбоподател за нарушено право на защита поради неяснота относно вида на техническото средство са неосноваеми.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката на касационната инстанция, не се констатира наличието на основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 240569 от 10.10.2019г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 94 състав, по НАХД № 1402/2019г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: