

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8136** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. Д. чрез АДВ. Д. Г. И АДВ. П. К. – редовно уведомен, представлява се от адв.Г., с пълномощно от по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно уведомен, се представлява от юрк.П. и юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 55 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Г. – При изготвяне на заключението моля да отговорите дали сте сравнили функциите на закритата дирекцията „Енергийни проекти и международно сътрудничество“, които са регламентирани в Устройствения план, приет 2015 г. и тези в новосъздадените две дирекции, функциите, които новосъздадени две дирекции са по Устройствен правилник 2025 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам задача за функциите на дирекциите. Длъжността съществува, но като

функции и задачи не съществуват.

Адв.Г. – Задачата е да сравните предишния щат и новия такъв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Длъжностите в администрацията съгласно Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията са ръководни, експертни и технически. Длъжността „държавен експерт“ съществува, като длъжност в специализираната администрация, но длъжността „държавен експерт“, заемана от жалбоподателя не съществува.

Адв.Г. – Изследвахте ли функциите на закритата дирекция и на новосъздадените две дирекции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такава задача.

Адв.Г. – Сравнили ли сте длъжностно щатно разписание от 01.04.15 г. и от 22.07.25 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На база на него съм изготвила заключението.

Адв.Г. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението.

юрк.П./юрк. С. – Моля да потвърди отговора на 2-ра задача, а именно, че се установяват съществени различия и изменения във функциите и задълженията на съответната длъжност в новосъздадените дирекции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Потвърждавам отговора на 2-ра задача. Има съществени изменения и съм ги посочила кои са тези изменения.

юрк.П./юрк. С. – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно икономическа експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 153,39 евро , за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 332,34 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 178,95 евро, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв.Г. – Оспорвам заключението. Моля да се назначи допълнителна задача. Считам, че заключението е непълно, тъй като дори да няма поставен въпрос трябва да се направи анализ на функциите, които са били в предишната дирекция и тези, които са преминали в двете новосъздадени дирекции. Считам, че това е от съществено значение за обстоятелствата по делото дали е налице реално съкращаване на длъжността или не е. При сравнение ние установяваме, че повече от половината от функциите на закритата дирекция са преминали в двете новосъздадени дирекции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Част от функциите действително преминават в новите дирекции, но едните са с експертни, другите са със спомагателни функции. Премахната е тази длъжност за тази дирекция, а част от функциите са прехвърлени в двете нови дирекции, като има и съществени изменения във връзка с проектите, които съм описала в новосъздадените длъжности.

Адв.Г. – Считам, че е необходимо за изясняване на обстоятелствата по делото.

юрк.П./юрк. С. – Оспорвам доказателственото искане, тъй като смятаме, че експертизата е изчерпателна и отговаря на поставените въпроси.

Адв.Г. – Експертизата е изследвала единствено длъжностната характеристика за тази длъжност. За да се изяснят всички обстоятелства по делото е необходимо да се направи този анализ, защото

само от длъжностните характеристиките не може да се направи извод дали е налице основание в ЗДСЛ за прекратяване на служебното правоотношение.

юрк.П./юрк. С. – Възразявам. Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността се изследва като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Адв.Г. – Тази длъжност се заема в определена дирекция и в определена администрация, чиито функции са определени в двата устройствени правилника на ответника. За да се отговори на въпроса и да се изяснят обстоятелствата по делото е необходимо да се постави тази допълнителна задача на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички доказателства въз основа на които съм изготвила заключението са по делото.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане счита, че същото не следва да бъде допуснато, тъй като се касае за съкращаване на длъжността и относимите към правния спор въпроси са доколко длъжността като система от функции, задължения и изисквания и като позиция в щата съществува или не съществува в новото щатно длъжностно разписание, също така Устройствените правилници са публични и може да се направи анализ на функциите и задачите на дирекциите по двата устройствени правилника.

СЪДЪТ счита, че поставянето на така формулирана задача няма да допринесе за изясняването на правния спор и не са необходими специални знания и умения за извършването на този анализ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице по съдебно – икономическата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Г. – Моля да отмените заповедта по аргументи, изложени в жалбата. Считаваме, че не е налице реално съкращаване на длъжността, тъй като същата като система от функции, задължения и изисквания е регламентирана в устройствените правилници на ответника. От прегледа на същите се установява, че голяма част от функциите на закритата дирекция са преминали в двете новосъздадени дирекции. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

юрк.П./юрк. С. – Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, същата е издадена от компетентен орган и са спазени императивните изисквания на чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. От представените по делото доказателства е видно, че длъжността е съкратена като система от функции, задължения и изисквания. Заповедта е целесъобразна, което е видно от доклада към постановлението на Министерски съвет, с което е приет Устройствения правилник на Министерство на енергетиката от 2025 г. и е отразена необходимостта от оптимизиране на организационната структура чрез прецизиране и диференциране на функциите на отделните структури в министерството.

Адв.Г. – Това не са нормативни актове. Допълвам, че претендираме и допълнително възложения депозит.

юрк.П./юрк. С. – Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв.Г. – Правя възражение по отношение на претендираното юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: