

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8210** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.56 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „БИЕМЮ“ ООД редовно призован, не изпраща представител. От същия чрез
пълномощника му адв. Г. К. на 23.10.2025 г. е постъпило писмено становище, с което заявява, че
желае даване ход на делото в негово отсъствие, изразява становище по съществото на спора,
направено е искане за разноси, с приложен списък с разноси.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ редовно призован,
представява се от юрк. Б. с пълномощно, което представя.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Р.

юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, депозиран пред въззивната инстанция на 01.08.2025
г.

юрк. Б.: Поддържам писмения отговор. Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази, че не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни

основания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

юрк. Б.: Моля да оставите в сила решението на въззивната инстанция като правилно. По същество искам да обърна внимание на това, че в касационната жалба неправилно е тълкуван както законът, така и съдебната практика от ВКС по въпроса за изчерпване правото върху марка и паралелен внос. Същите са от ключово значение за общностния пазар на ЕС. Те се определят от това маркопритежателят да реализира стоката си в една държава членка и трето лице да има възможността да препродаде същата стока в друга държава членка или държава принадлежаща към европейското икономическо пространство. Жалбоподателят влиза в противоречие с вече установени факти, че същият е закупувал своята стока от юридически лица, намиращи се на територията на Република България. Същият и не е осъществил внос по смисъла на коментираното понятие и както правилно въззивната инстанция е посочила, отговорността да положи грижата на добрия търговец тежи върху всеки един търговец от веригата, да установи съгласието на маркопритежателя по отношение на реализираните стоки, които се препродават. Претендираме разноски - юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако съдът уважи жалбата, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди съдебното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: