

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7389

гр. София, 01.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 01.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **1143** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 и сл. от ЗИНЗС, вр. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба, предявена от Х. Л. В. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 5000 лева.

С определение от 18.11.2022 г., неоспорено от страните по делото, съдът е приел, че е сезиран с иск за присъждане на сумата от 5000 лв., като за присъждане на претендираното обезщетение обаче са изложени две групи обстоятелства. Т.е. предявени са два иска, както следва:

1. Ищецът твърди, че на 10.1.2022 г. е поискал спешна медицинска помощ във връзка с търпени от него болки в зъб. До 24.1.2022 г. е държан без нужната помощ. Поскани са му 105 лв., без които не би поучил такава. В същото време такава е предоставена на турски гражданин, поради което счита, че е налице дискриминационно отношение.

Ищецът твърди, че считано от задържането под стража /13.6.2018 г./ е поставен в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, изразяващи се в отнемане на възможността за създаване на условия за двигателна активност, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност или малоценност. Излагат се доводи, че с отказа на Директора на СЦЗ, потвърден с акт на ГДИН, след обжалване по административен ред, да разреши на ищеца да посещава залата по бокс на лишените от свобода в СЦЗ, го лишава неоснователно от така необходимата за всеки лишен от свобода двигателна активност.

По отношение на втория иск. За да бъде допустим той, ищецът следва да излага твърдения за наличие на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на затворническата администрация /т.е. иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ/. Или, да излага твърдения за наличието на предпоставките на чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, вр. чл. 3, ал. 1 и 2

ЗИНЗС, а именно: да излага твърдения за наличие на изтезания, жестоко, и нечовешко или унижително отношение, вкл. и поставянето в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или задържането под стража, изразяващи се в липса на достатъчно жилищна площ, храна, облекло, отопление, осветление, проветряване, медицинско обслужване, условия за двигателна активност, продължителна изолация без възможност за общуване, необоснована употреба на помощни средства, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или поражат чувство на страх, незащитеност или малоценност

В случая не се излагат твърдения в тази насока, нито са представени доказателства. Не се твърди незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служители на ответника. Твърди се, че ищецът е лишен от необходимата му двигателна активност – акт, за който нито излагат твърдения да е незаконосъобразен, нито покрива критериите по чл. 3, ал. 1 и 2 ЗИНЗС.

По отношение на първия иск. В него отново не се твърдят факти, които да са включени във фактическия състав на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ, нито на чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, вр. чл. 3 ЗИНЗС. Твърди се единствено неравенство в третирането – твърдения, които покриват фактическия състав на искания по Закона за закрила срещу дискриминацията.

Въз основа на тези мотиви съдът е дал указания на ИЩЕЦА, че следва в 7-дневен срок от уведомлението, с писмена молба с препис за ответника, да посочи:

- във връзка с твърденията за дискриминационно отношение каква точно защита иска; какви точно вреди твърди, че е претърпял, като ги опише подробно;
- във връзка с твърденията за това, че е лишен от право да посещава залата за бокс, да опише подробно въз основа на какъв незаконосъобразен акт, действие или бездействие претендира вреди.

Да посочи, в рамките на първоначално претендираната сума от 5000 лв., какво обезщетение претендира за всеки един от двата иска, в случай че претендира такова изобщо.

С молба от 1.6.2023 г. ищецът е посочил, че ответникът ГДИН е бездействал с оглед осигуряването в негова полза на адекватно медицинско обслужване и лечение на стоматологичен проблем, в нарушение на чл. 129, ал. 3 ЗИНЗС, за периода от 10.1.2022г. до 24.1.2022 г. Поиска му е сумата от 105 лв., за да му се окаже нужната неотложна помощ. Същевременно, друг гражданин е откаран по спешност в „Пирогов“. Така бил поставен в страх, безпомощност, агонизираща болка и страдания. Именно за този иск претендира присъждане на сумата от 5000 лв.

Твърди, че от 2018 г. до м. ноември 2018 г. е поставен в неблагоприятни условия - отнета му е възможността за двигателна активност, което е довело до атрофия, затлъстяване, ставни болки, обездвижване.

При наличие на заразно заболяване не е хоспитализиран, а държан с други при температура на 40 градуса в килия без проветрение и достатъчна светлина и без възможност за ползване на баня. В резултат е влошена бъбречната му функция. Ето защо претендира сумата от 50 000 лв.

Твърди, че лишаване от посещение в боксовата зала е по становище на лице без нужната компетентност. Възразява по правното основание за отказа. Налице е дискриминационно отношение от д-р Т. да го спре да полага труд. Влошено е здравословното състояние, като конкретно го описва. За исков период сочи ноември

2021 г. – март 2023 г., а претендира сумата от 130 000 обезщетение.

Предвид изложеното, както и като съобрази исковата молба, молбата-уточнение на ищеца от 25.5.2022 г., подадена чрез адв. Е. И., както и молбата на адв. И. от 26.4.2023 г., счита, че ищецът не поддържа основанието на иска за присъждане на вреди от несвоевременно лечение поради дискриминация, а се твърди единствено липса на навременно лечение, което ответникът е бил длъжен да предостави. Този иск следва да се счита предявен за първоначално посочената сума от 5000 лв. и за периода от 10.1.2022г. до 24.1.2022 г.

По отношение на иска за присъждане на обезщетение поради лишаване на ищеца от двигателна активност – забрана за посещение в боксовата зала. Искът следва да се счита предявен за периода ноември 2021 г. – март 2023 г., за сумата 130 000 лв. .

По отношение на останалите твърдения – за това, че от 2018 г. до м. ноември 2018 г. е поставен в неблагоприятни условия - отнета му е възможността за двигателна активност, което е довело до атрофия, затлъстяване, ставни болки, обездвижване. Влошена е бъбречната му функция, като претендира сумата от 50 000 лв. Следва да се посочи, че с тази молба се предявява нов иск, като е недопустимо да се съединява такъв с вече предявените икове, в рамките на вече образувано производство. Ето защо този иск не следва да се разглежда.

Съдът констатира, че като първоначален ответник, наред с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е посочен и Затвора С.. Производството по отношение на този ответник следва да бъде прекратено поради липса на пасивна процесуална легитимация по отношение на него.

По отношение на доказателствените искания на ищеца, направени в с.з. от 7.2.2023 г. за допускане на съдебни експертизи, както и допускането ѝ с определение от същата дата. Настоящият състав намира, че допускането на експертиза от лекар травматолог за задачите – така, както са поставени от ищеца, не се изисква специални знания. По отношение на искането за допускане на психологична експертиза. Съдът намира, че допускането ѝ не е необходимо. Съгласно трайната практика на ЕСПЧ, в случай, че съдът приеме, че са налице останалите предпоставки за основателността на иска, то вредите от това следва да се приеме, че са обичайна последица.

Въз основа на тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изменение на основанието на иска за присъждане на сумата от 5000 лв. – обезщетение от несвоевременно лечение съобразно посоченото по-горе.

ДОПУСКА, предвид направените уточнения на основанието и петитума на иска за лишаване от двигателна активност, той да се счита предявен на посоченото по-горе основание, за сумата от 130 000 лв.

Отменя ОПРЕДЕЛЕНИЕТО от 7.2.2023 г., с което е допуснато изслушване на съдебни експертизи с лекар травматолог и лекар психолог.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тези му части НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на Затвора С., както и по отношение на иска за присъждане на сумата от 50 000 лв. на посочените основания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба в с 7-дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

СЪДИЯ: