

Протокол

№

гр. София, 15.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 15.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9593** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. Г. редовно призован се явява лично и с адв. Н. В., САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се представлява от юрк. Ю. Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Б. З., редовно призован лично и с адв. С., надлежно упълномощен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. З., редовно призован не се явява, за нея – адв. С., надлежно упълномощен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. З., редовно призована не се явява, за нея – адв. С., надлежно упълномощен.

адв. С.: Представям удостоверение за наследници на Б. З., праводател на представляваните от мен страни. З. Б. З. е починала, а П. Е. М. няма отношение към имота.

адв. В.: Поддържам поисканото от жалбоподателя конституиране като трето лице на СГКК, които са допуснали явна грешка. Нямаме спор за материално право със заинтересованите страни З., А. и А., те са съседни по имоти.

юрк. Д.: Възразявам срещу конституирането на СГКК, считам че евентуално наличие на грешка в кадастралната карта не е предмет на настоящия спор, ако има такава – това е основание да не се процедира ПУП.

адв. В.: Това ще се установи на по-късен етап, искането ни е направено в жалбата, пак там сме направили искане и за допускане на вещо лице.

Съдът установи, че поради опущение и грешка неправилно е конституирал като

заинтересовани страни по делото З. Б. З. и П. Е. М., които следва да заличи. В тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни по адм. дело 9593/2018 г. З. Б. З. и П. Е. М..

С оглед редовното призоваване на останалите страни, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден. Досежно искането на пълномощника на жалбоподателя като заинтересованата страна по делото да се конституира и СГКК, съдът намира искането за неоснователно: СГКК не е участвала в производството по издаване на оспорения акт и не черпи права от издадения административен акт. По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) като заинтересована страна по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от органа.

адв. В.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата представени с жалбата, поддържам искането за назначаване на вещо лице. Моля да задължите СГКК да представи всички намиращи се писмени доказателства, касаещи обжалвания адм. акт, във връзка с имотите на жалбоподателя, заинтересованите страни и предмета на спора. Въпросите към вещото лице, моля да ни дадете възможност да зададем, след като делото се окомплектова с административната преписка, по която ще изразим и становище. Считам, че вещото лице следва да е със специалност инженер „геодезия и картография“.

юрк. Д.: Поддържам писменото становище от 05/09/2018 г., което сме изпратили ведно с административната преписка. Възражаваме срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

адв. С.: Жалбата е неоснователна. Представям и моля да приемете уведомление от СГКК изх. № 24-28125-06.12.2018 г. за искана промяна, която е проектирана, но не приложена регулация от 1995 г. Твърдя, че имотът на доверителя ми ще бъде обезличен.

адв. Ф.: Във връзка с представеното от адв. С. уведомление и скица към него, моля да не се приема в днешно съд.з. , моля да ни се даде възможност да изразим становище по него. Моля делото да се окомплектова с поисканите от нас доказателства.

юрк. Д.: Ще предоставя исканите заповеди, описани в оспорения админ. акт в кратък срок.

адв.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

НАМИРА за основателно искането на пълномощника на жалбоподателя за запознаване с доказателствата, съдържащи се административната преписка, днес

представените такива и за изразяване на становище досежно тяхното приемане.

В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 20-дневен срок от днес за становище по приемане на доказателствата, съдържащи се административната преписка и днес представеното уведомление от СГКК изх. № 24-28125-06.12.2018 г с приложение скица - проект. В същия срок указва на жалбоподателя и пълномощника на заинтересованите страни да конкретизират въпроси във връзка с искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза с вещо лице с посочената по-горе специалност.

КОНСТАТИРА, че административната преписка не е представена в пълнота, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 7- дневен срок от днес да представи заповеди № РНИ 17-РА50-70/06.12.18 на главния архитект на район Нови Искър на Столична община, заповеди СОА 17-РД-09-622/19.06.2017 заповед СОА 18-09/396/26.04.18 на кмета на Столична община и протокол № 28/11.07.2018 г. на РЕСУТ.

НАМИРА за основателно искането на пълномощника на жалбоподателя за изискване на преписка от СГКК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от СГКК преписка за имоти ПИ № 02511.4604.517 по кадастралната карта и регистър на [населено място], РН Нови Искър и имоти ПИ № 02511.4604.46, ПИ № 02511.4604.518, ПИ № и 02511.4604.692 и ПИ № 02511.4604.636.

За събиране на доказателства, съдът

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 26/03/2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен лично, ответникът и заинтересованите страни – чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: