

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4676** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателката - Ж. Г. Д.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ж. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея писмени доказателства.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени

доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

В днешното съдебно заседание представям писмена молба с доказателствени искания, с препис за насрещната страна. Представям и моля да приемете доказателства по опис, а именно разпореждания от пенсионния орган, отнасящи се до пенсията на доверителката ми, издадени на и след 01.06.2005 г., които са достъпни по нейната партида на сайта на Национален осигурителен институт, в това число и разпореждането за отпускане на добавката по чл.84 от КСО. Също така представям и моля да приемете и заверено копие от входящ номер 9011-21-5 от 06.01.2022 г. до Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, подаден от нас за снабдяване със заверени преписи на документи от пенсионната преписка на наследодателя на доверителката ми; надлежно заверено копие на касов бон за извършване на услугата по получаване на въпросните документи. Представям и моля да приемете списък на документите и съответния им брой страници, които съм получила от Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град в изпълнение на молбата с входящ № 9011-21-5 от 06.01.2022 г., от който е видно, че всъщност документите отнасящи се до увеличаване пенсията през 2017, 2018 и 2019 години не са ми предоставени. Представям и моля да приемете доказателства по опис, а именно разпореждания на пенсионния орган, които са ми предоставени по молбата ни от 06.01.2022 година с цитиран входящ номер.

Моля да задължите ответника да представи разпорежданията на пенсионния орган, по силата на които пенсията на наследодателя на доверителката ми от датата на отпускане на пенсията на наследодателя на доверителката ми не е осъвременявана от датата на отпускането ѝ до 2004 година включително, с изключение на вече представените от нас разпореждания от 06.12.1995 г., 02.05.1996 г., 20.08.1996 г., 27.08.1997 г., 01.07.1998 г. и 02.07.1999 г.

Моля да задължите ответника да представи разпорежданията на пенсионния орган, по силата на които пенсията на наследодателя на доверителката ми е осъвременена през 2006 г., както и през годините от 2017 до 2019 включително, които не са ми предоставени от органа.

Алтернативно правя искане да ми бъде издадено съдебно удостоверение, които да ми послужи пред Национален осигурителен институт С.-град за снабдяване с посочените документи относно пенсията на доверителката ми и на нейния наследодател.

Моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза със задачи, които съм формулирала в днес подадената писмена молба, с препис за ответната страна.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на административния орган, а именно: Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на управителя на Национален осигурителен институт, Заповед № 4053 от 17.09.2012 година на управителя на Национален осигурителен институт и длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция в Дирекция „Пенсии“.

Във връзка с така направеното доказателствено искане: двете искания се изключват – едновременно от нас, като ответник, се иска да се представят разпореждания и

документи, а в същото време се прави искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване със същите.

По отношение искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза: на първо място считам, че същата е недопустима, тъй като твърдя, че спорът е изцяло правен.

Във връзка с искането да се представят разпореждания под опис: считам, че относими са разпорежданията, които представям в днешното съдебно заседание, а именно Разпореждане № [ЕГН] от 01.07.2008 г. и Разпореждане № [ЕГН] от 01.10.2008 г., които моля да приемете и от които е видно как пенсията на жалбоподателката е изменена на основание § 7а от Преходните и заключителни разпоредби на КСО. Представям същите с преписи за жалбоподателя. Именно с тази промяна през 2008 година се изключва осъвременяването на пенсията по чл. 100 от КСО до 2009 година. И тук спорът е правен.

С оглед обема на представените и поисканите днес от страна на жалбоподателя разпореждания, част от които изхождат от ТД на НОИ К., както и предвид формулираните седем задачи към вещото лице, в случай, че решите, че спорът не е изцяло правен и експертизата е допустима, то моля да ми бъде дадена възможност да изразя писмено становище в тази връзка по въпросите към експертизата.

Адвокат Д.: Въпросите са толкова, тъй като половината – три от тях, са относно пенсията на наследодателя на доверителката ми, на базата на която се определя добавката, а другите три въпроса касаят пенсията на доверителката ми. Последният седми въпрос касае размера на добавката, която е процент от пенсията на наследодателя на доверителката ми.

Юрисконсулт П.: Категорично твърдя, че спорът е правен. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива към момента.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя по опис и от процесуалния представител на ответника.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателката съдебно удостоверение за снабдяване с исканите документи, посочени в днес представена молба след представяне на проект за същото в 7-дневен срок считано от днес.

По отношение искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, съдът намира, че следва да се предостави възможност за становище на ответната страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 5-дневен срок, считано от днес, да изрази писменото си становище по искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след постъпване на становище от ответната страна за произнасяне по направеното от страна на жалбоподателя искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.10.2022 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: