

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 10.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **11086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба с вх. № 43679/01.12.2022г. на Министерство на вътрешните работи, подадена чрез процесуален представител юрк. Л. П. срещу заповед № РА50-881/14.10.2022г. на главен архитект на Столична община, в частта, с която е одобрен проект на план за улична регулация на ул.»Патриарх Г.» от о.т.35 до о.т.521. Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК. Оспорващият е изпълнил определението от 20.01.2023г., като е представил доказателства и е отстранил нередовностите на жалбата. От приложените писмени доказателства се установява качеството на заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 ЗУТ на Министерство на вътрешните работи, комуто е предоставено правото на управление на имоти № 14831.6518.45 и № 14831.6518.44, които са публична държавна собственост.

Съдът приема, че като заинтересовани страни по делото следва да се конституират единствено носителите на вещни права върху ПИ с идентификатор № 14831.6525.213 и с идентификатор № 14831.6517.105, върху които е проектирана [улица]от о.т.16 /съществуваща/ на местност в.з. «В.- Г.», през о.т.30 /нова/, о.т.31 /нова/, о.т.32 /нова/, о.т.33 /нова/, о.т.34 /нова/, о.т.35 до о.т.521 /съществуваща/. Собствениците или носителите на ограничени вещни права върху останалите имоти посочени в диспозитива на заповедта разполагат със самостоятелно процесуално право на оспорване на акта, което могат да упражняват индивидуално в случай, че се накърняват техни законно признати права и интереси.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157, ал.1 и чл.163 АПК и чл.170, ал.1 и чл.171, ал.5 и ал.6 АПК, съдът

## Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.03.2023г. от 09.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

### I. Жалбоподател:

Министерство на вътрешните работи  
с адрес: [населено място], ул.»б-ти септември» № 29.

### II. Ответник:

Главен архитект на Столична община  
с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

### III. Заинтересована страна:

Столична община, район „П.“

с адрес: [населено място], [улица].

ПРЕПИС от жалбата вх. № 43679/01.12.2022г., заедно с писмената молба-уточнение вх. № 4119/01.02.2023г. да се връчи на заинтересованата страна, която в 14 дневен срок от нейното получаване може да депозира по делото писмен отговор-становище по нейната основателност, като представи към него всички свои писмени доказателства, както и да сезира съда с доказателствени искания за допускане и събиране на други доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза, със задачи вещото лице след като се запознае с писмените доказателства по делото и извърши необходимите проверка в Столична община, район „П.“ и Направление „Архитектура и градоустройство“ да отговори на следните въпроси:

1. Съобразно одобрения проект за улична регулация в частта между о.т.35 и о.т.521 засяга ли се на място съществуваща ограда на ПИ № 14831.6518.45 /респ. на ПИ № 14831.6518.44/, както и съществуваща подземна и надземна инфраструктура на терен, който е отреден за нуждите на сигурността и отбраната? Ако отговорът е положителен, налице ли е друга техническа възможност или различно техническо решение, което е икономически целесъобразно?

2. Новопредвидената [улица]в частта между о.т.35 до о.т.521 проектирана ли е по имотните граници на ПИ № 14831.6517.105 /респ. на ПИ № 14831.6525.213/, така както са нанесени съгласно одобрената КККР за територията на район „П.“ ?

3. Източната регулационна линия на [улица]в частта между о.т.35 до о.т.521 засяга ли/навлиза ли в терена на ПИ № 14831.6518.45, местност в.з. „В.- Г.“ и ако отговорът е положителен да се посочи площта, която се отнема от имота.

4. Съществува ли техническа възможност трасето на [улица]в частта между о.т.35 до о.т.521 за се измести в западна посока, така, че регулационната линия да се припокрива с имотната граница на ПИ № 14831.6518.45, местност в.з. „В.- Г.“ ?

5. Към експертизата да се приложи извадка от графичната част на плана, в която

да се ситуират ПИ № 14831.6518.44 и ПИ № 14831.6518.45, местност в.з. „В.- Г.“ и новопроектираната [улица], посредством цвят, букви, цифри.

НАЗНАЧАВА за вещо лице за вещо лице арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, моб.тел: 0888 425 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 400.00 /четиристотин/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ПРЕПИС от писмената молба-уточнение вх. № 4119/01.02.2023г. да се връчи на ответника за сведение.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и арх. Б. за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: