

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16744

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Георги Бозуков

като разглежда дело номер **3340** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.235 и следващи от Административно-процесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл.63д, ал.1 от Закона за административните нарушения и
наказания /ЗАНН/.

Образувано е по частна жалба вх. № 23109/24.01.2024г. по описа на СРС, подадена от "Таро С
Транс" ЕООД срещу определение № 4434/28.12.2023г., постановено по нахд № 10689/2022г. по
описа на СРС с искане определението да бъде отменено и в полза на частния жалбоподател да се
присъдят направените пред СРС разноски в размер на 660,00 лв..Претендира се и присъждане на
разноски.

Във връзка с частната жалба е представен отговор от Агенция "Пътна инфраструктура", с който
частната жалба се оспорва като неоснователна и се иска присъждане на разноски.

На 26.03.2025г. по делото е постъпила молба от „Таро С Транс“ ЕООД с искане настоящият съд да
се произнесе по подадената частна жалба вх. № 23109/24.01.2024г. по описа на СРС като допълни
решение № 6623/25.02.2025г., постановено по делото.

Съдът, като прецени събраните доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, прие за
установено следното:

Частната жалба е допустима – подадени е в срок и от лице с обоснован правен интерес.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

С Решение № 2344/19.05.2023г., постановено по нахд № 10689/2022г.по описа на СРС, съдът е
отменил оспорения електронен фиш. С оглед резултата по делото е преценил претенцията на
защитника на жалбоподателя за присъждане на разноски за основателна и като е съобразил
основателността на възражението на представителя на въззиваемата страна, приложимата към
момента на изготвяне на договора за правна защита и съдействие редакция на Наредба № 1 от
9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и е приел, че делото не се
отличава с особена фактическа и правна сложност и не са налице основания за присъждане на
възнаграждение за процесуално представителство в размер над минималния такъв,

регламентиран в чл.18 ал.2 вр. чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата, е определил подлежащ на изплащане адвокатски хонорар в размер на 405,00 лв. в полза на „ТАРО С ТРАНС“ ЕООД.

Във връзка с постъпила молба от „ТАРО С ТРАНС“ ЕООД по реда на чл.248 от ГПК, СРС е постановил определение № 4434/28.12.2025г. по нахд № 10689/2022г. по описа на същия съд, с което е оставил без уважение молбата за изменение на постановеното по делото решение в частта за разносните. За да остави без уважение молбата съдът се е позовал на мотивите за разносните по делото, изложени в решение № 2344/19.05.2023г..

Пред СРС са представени следните доказателства за заплатен адвокатски хонорар от „Таро С Транс“ ЕООД: договор за правна помощ за възнаграждение в размер на 600,00 лв. без ДДС и фактура за сумата 720,00 лв. с ДДС. С оспореното решение районният съд е определил подлежащ на изплащане адвокатски хонорар в размер на 405,00 лв. С определение № 4434/28.12.2023г. съдът е оставил без уважение искането за изменение на решението в частта за разносните.

Обжалваното определение е правилно. В случая е относима редакцията на Наредба №1 от 09.07.2004г. „към датата на сключване на договора за процесуално представителство, към чието съществено съдържание се отнася изискването на чл.36, ал.2 от ЗА за минимален размер на възнаграждението на адвоката за съответния вид работа“ - арг. опр. № 695/22.12.2022г. на ВКС, ч.т.д. № 2640/2022г. и др.. Това е така защото на разпоредбите относно новите размери на минималните адвокатски възнаграждения не е придадено обратно действие. Предвид своевременно направеното възражение от ответника правилно СРС е обосновал и липсата на особена фактическа и правна сложност на делото, и е приел, че не са налице основания за присъждане на възнаграждение за процесуално представителство в размер над минималния такъв. Следователно частната жалба е неоснователна.

С оглед изхода на делото по частната жалба от 24.01.2024г., искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на Агенция „Пътна инфраструктура“ е основателно в размер на 80,00 лв..

На 24.03.2025г. с № 7146 е постъпила молба от „Таро С Транс“ с искане съдът да допълни решение № 6623/25.02.2025г., постановено по адм.д. № 3340/2024г. по описа на Административен съд – София град в частта за разносните като присъди и сумата 650,00 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на отговор на частна жалба с вх. № 18743/20.05.2024г. срещу протоколно определение от 26.04.2024г., постановено по кнахд № 3340/2024г. по описа на АССГ, както и за осъществяване на процесуално представителство по адм.д. № 8877/2024г. по описа на ВАС. Препис от молбата е изпратен за становище на Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място]. До днес отговор не е постъпил.

Действително във връзка с определение на АССГ от 26.04.2024г., с което е спряно производството по кнахд № 3340/2024г. е подадена частна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място] въз основа, на която е образувано адм.д. № 8877/2024г. по описа на ВАС. От „Таро С Транс“ е представен писмен отговор, изготвен от упълномощен адвокат. В производството по адм.д. № 8877/2024г. по описа на ВАС са представени договор за правна помощ, пълномощно и списък на разносните от „Таро С Транс“. В договора за правна помощ е посочено, че е заплатен в брой адвокатски хонорар в размер на 650,00 лв., а в пълномощното е записано, че упълномощаването е за изготвяне и подаване на отговор на частна жалба с вх. № 18743/20.05.2024г. срещу протоколно определение от 26.04.2024г., постановено по кнахд № 3340/2024г. по описа на АССГ, както и за осъществяване на процесуално представителство по адм.д. № 8877/2024г. по описа на ВАС. С определение № 9885/20.09.2024г., постановено в закрито заседание по адм.д. № 8877/2024г. ВАС е оставил в сила определението на АССГ от 26.04.2024г..

Тъй като АССГ е съдът, който е постановил съдебния акт, разрешаващ спора по същество този

съд следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноски в полза на „Таро С Транс“, направени по адм.д. № 8877/2024г. по описа на ВАС. Съдът като взе предвид фактическата и правна сложност на това производство, както и че процесуално представителство пред ВАС не е осъществявано /производството е развито и приключено в закрито заседание/ намира, че Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място] следва да заплати на „Таро С Транс“ сумата 350,00 лв., разноски.

Така мотивиран и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. с чл.143, ал. 3 от АПК вр. с чл.235 от АПК, XXIV касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 6623/25.02.2025г., постановено по адм.д. № 3340/2024г. по описа на Административен съд – София град, както следва:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение № 4434/28.12.2023г., постановено по нахд № 10689/2022г. по описа на СРС, 105 с-в.

ОСЪЖДА „Таро С Транс“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място] сумата 80,00 лв., разноски по делото във връзка с частна жалба вх. № 23109/24.01.2024г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място] да заплати на „Таро С Транс“, ЕИК[ЕИК] сумата 350,00 лв., направени разноски по адм.д. № 8877/2024г. по описа на Върховен административен съд.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: