

РЕШЕНИЕ

№ 4588

гр. София, 25.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 28.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3066** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Е. К. А. срещу писмо изх. № АГ-94-504 / 12.04.2010 на началник отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация ” на район „Средец”, съдържащо отказ да се издаде скица за имот пл. № 220, в състава на УПИ IV, кв.25 по заявление вх. № АГ-94-504 / 24.03.2010 г.

Жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. А., моли за отмяна на отказа като незаконосъобразен и да бъде задължен ответника да издаде скица за имота. Навежда аргументи, че административният орган действа при условията на обвързана компетентност, като при представяна не документ за собственост на имота е задължен да извърши поисканата му услуга, като няма право на преценка в изложенияс писмото смисъл.

Ответникът, в писмен отговор оспорва жалбата, като твърди, че за издаване на представения от жалбоподателя нотариален акт бил използвана скица с невярно съдържание, за което са сезирали прокуратурата, както и че за същия имот други лица също са представили документ за собственост и вече има издадена скица за имота на тяхно име.

Заинтересовани страни, В. И. Б., С. Т. П. и Г. Т. Б., чрез адв. К., смятат жалбата за недопустима и алтернативно - неоснователна. Сочат, че е налице предходно писмо с подобен отказ за издаване на скица, което не е било обжалвано в срок, и излагат съображения за това, че те са собственици на имота.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна – лице с активна процесуална легитимация, адресат на оспорения отказ и в срок.

Издаването на скицата представлява извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2 от ДР на Закона за администрацията, а отказът, подлежи на оспорване по реда за оспорване на индивидуални административни актове, съгласно § 8 от ПЗР на АПК.

Оспореният в настоящото производство отказ е по заявление вх. № АГ-94-504 / 24.03.2010 г. Макар да е налице и предходен отказ за издаване на скица за същия имот, връчен на заявителя на 04.03.2010 г., то той е постановен по друго заявление, вх. № АГ-94-144 / 28.01.2010 г. При извършването на административни услуги, не може да се приеме, че наличието на влязъл в сила отказ за извършване на услуга по конкретно заявление, препятства възможността да се иска извършването на същата или подобна услуга на по-късен етап, нито пък освобождава административния орган от произнасяне по други искания с такова съдържание.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, както и в резултат на извършената служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.55, ал. 3, т.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ Агенцията по геодезия, картография и кадастър при поискване издава извършва писмени справки на лицата като издава скица-копие от кадастралната карта.

Съгласно §4, ал.1, т.1 от ПЗР на ЗКИР до одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри скиците се издават по досегашния ред от общинската администрация.

Редът на издаване на скици е указан в Наредба №3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /НССПКККР/ и Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове. Съгласно §5 ал.1 от ПЗР на НССПКККНР скиците се изработват по приложение №12 към Наредбата.

За да са налице предпоставките за извършване на исканата административна услуга за издаване на скица на имота, т.е. извадка от действащ ПУП , следва:

1. искането да е отправено до компетентния административен орган;
2. имотът да е индивидуализиран на плана и
3. молителят да се легитимира като негов собственик.

Оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган от общинската администрация, съгласно §4 ал.1 т.1 от ПЗР на ЗКИР.

По делото не е спорно, че имотът, за който се иска издаване на скица е индивидуализиран на плана, доколкото същият е посочен именно съобразно действащия към подаване на молбата подробен устройствен план.

Съдът счита, че не съществува законова пречка за издаване на скица на имота, тъй като той е индивидуализиран на плана и молителят се легитимира като негов собственик.

Административният орган следва да удостовери идентичността на имота според предходните и сега действащите планове.

Според изложените от ответника и заинтересованите страни съображения, спорът

между страните се оказва за това дали молителят е собственик на имота, което е недопустимо да се установява както в административноно производство, така и в настоящото съдебно – административно производство.

Достатъчно за решаване на настоящия правен спор е да се установи дали заявителят в административното производство, съответно жалбоподателят в настоящото, се е легитимирал като собственик на имота, за който иска издаването на скица.

Е. К. А. се легитимира като собственик на имота по силата на Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 115 от 01.12.2009 г., том 2, рег. № 6470, нот. дело № 288 от 2009 г. на нотариус с район на действие СРС, вписан под рег. № 438 в НК.

Съмненията за това, че за издаването на нотариалния акт за собственост на заявителя е послужила скица с невярно съдържание, за което е сезирана прокуратурата, не могат да служат за отказ за извършване на услугата, тъй като не районната администрация е компетентна да установи това обстоятелство.

Не се твърди, нито са налице доказателства нотариалният акт да е нищожен на основанията, посочени в чл.576 от ГПК, нито пък се твърди или са налице доказателства той да е бил оспорен от трети заинтересовани страни, сочещи се за собственици на имота реда на чл.537, ал.2 от ГПК, или пък от прокурор по реда на чл.537, ал.3 от ГПК и съответно нотариалният акт да е бил отменен.

При тези данни административният орган в производството по искане за извършване на административна услуга за издаване на скица на имота е длъжен да се съобрази с представения документ за собственост.

Данните за собственост, включително и наличието на дублиране на документи за собственост, навеждащи на спор за собственост, и идентичността на имота се отразяват на скицата със забележка, но не могат да служат като основание за неиздаването ѝ.

По горните съображения, съдът счита отказът да се издаде скица за имота за неоснователен и незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, а административната преписка да бъде върната за извършване на исканата административна услуга.

Съгласно чл. 5а, ал. 3 (Н. - ДВ, бр. 42 от 2009 г.) от Закон за администрацията обаче, длъжностните лица, които предоставят или извършват административни услуги по силата на закон, са длъжни да ги предоставят или извършат в срок не по-дълъг от 30 дни, освен ако в специален закон е предвидено друго. Нормата е специална, спрямо тази на чл. 57, ал. 2 от АПК, с оглед § 8 от ПЗР на АПК, поради което е приложима в случая.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.3 и чл.174 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Е. К. А. срещу писмо изх. № АГ-94-504 / 12.04.2010 на началник отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация ” на район „Средец”, съдържащо отказ да се издаде скица за имот пл. № 220, в състава на УПИ IV, кв.25 по заявление вх. № АГ-94-504 / 24.03.2010 г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за извършване на поисканата административна услуга в срок от 30 дни от влизане в сила на съдебното решение.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на

съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: