

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4345** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ривърс Инвест“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Ривърс Инвест“ ЕООД, ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 31.08.2023 г., с което е приложено доказателство.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с нея. Да се приеме представената административна преписка, както и становището на РИОСВ относно екологичната процедура.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, доказателствата, приложени към жалбата, както и приложените към писмо от 31.08.2023 г. писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от 31.08.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

„Изпълнени“ моля да се замени с „постигнати“, т. е. не са завишени устройствените показатели.

Трогоарните площи, предмет на оспорения акт в графичната част, видно на лист 23, са отразени с жълт цвят.

По действащия план е предвидена втора сграда, което се вижда на приложената към заключението съм извадка от действащия план. По новия план не е предвидена втора сграда.

В съществуващата сграда няма разлика. Тя е потвърдена с плана. В действащия план има предвидена втора сграда откъм булеварда. Посочила съм го на скицата, приложена към заключението и е с пунктир в червен цвят, а в оспорения план не е предвидена такава втора сграда. По отношение на съществуващата сграда няма разлика по отношение на двата плана.

УПИ V не обхваща само имота на жалбоподателя. Той обхваща и съседни имоти, а имотът на жалбоподателя е в много малка част. Няма да се задава за задача да отговоря каква част обхваща от имота на жалбоподателя. Същият УПИ V обхваща и други имоти.

Предвид площта на територията, не би следвало излизането от озеленените площи, отредени с плана, част от имота на жалбоподателя, да доведе до значителна промяна и да наруши минималните 15%, определени с Наредба № 7.

Считам, че отредената за озеленяване площ попада в устройствена зона Жк, което се отнася и за останалата част от имота, за което съм дала и отговор на въпрос 3. На въпрос 5 съм отговорила и съм посочила какви са устройствените показатели към момента. Отговорила съм, че не са изпълнени устройствени показатели, тоест в имота

има възможност да се реализира допълнително застрояване, независимо от това дали ще бъде надстрояване или втора сграда.

Предвид съществуващото уширение на булеварда, при проверка на място се установи, че на това място няма спирка на градски транспорт и не бих могла да отговоря за какво е предвидено, предвид липсата на спирка на градски транспорт. П., че е за вход/изход към имота, който в момента е реализиран по подобен начин.

Цитирала съм чл. 150, ал. 2 от Наредбата комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии, където пише, че предходните изходи на улиците първи и втори клас се предвиждат съответно забавителни и ускорителни ленти. Към момента има реализирано уширение и има поставени знаци, с които има указано ограничение на скоростта, съответно има и пътна маркировка, указваща въпросния вход/изход. Така е решен достъпът към момента до имота.

Не мога да отговоря по какви причини е направено уширението на булеварда. Същото си е в улична регулация.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800,00 /осемстотин/ лв.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Моля да ми дадете възможност да представя извадка от действащия ОУП и проектното решение. Считаю, че по ОУП предвидената озеленена площ по оспорения план попада в зона Тти, а не в зона Жк. Това ще е видно от графичната част на извадката от ОУП. Ние с оспорения акт сме прецизирали това.

АДВ. А.: Противопоставям се на искането. Считаю, че е неоснователно. Устройствената зона Тти означава терени за транспортна инфраструктура, тоест с процесния план всъщност не е отредена за улица или булевард, а е за озеленяване. Освен това ответникът е имал възможност да ангажира това доказателствено искане и по-рано. Смятам, че вещото лице в отговора на въпрос 3 е дало отговор, че целият имот попада в устройствена зона Жк.

Съдът намира за неоснователно направеното искане от ответника, доколкото вещото лице е отговорило на този въпрос при съобразяване на ОУП на Столична община.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за представяне на извадка от ОУП на Столична община, касаещо исканите обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на СОС в обжалваната му част. Освен съображенията, изложени в жалбата, моля да ми дадете възможност да изложа допълнителни такива в писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: