

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **380** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. [фирма] – редовно уведомен, не изпраща упълномощен представител.

2. [фирма] – редовно уведомен, не изпраща упълномощен представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ч. – редовно призован се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ч. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Ч. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 11.10.2021 година, депозирана от адв. М., с която същият заявява, че жалбоподателят е оттеглил пълномощията си спрямо него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице Ч.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ДОЦ. Д-Р В. Й. Ч. – 39 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: Това, което съм установил на място е, че има изградена инфраструктура и вероятно към определен момент от време имотът е бил присъединен към електрическата мрежа. Не съм установил и няма данни за незаконно присъединяване.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 603,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на свидетеля.

В залата се въведе свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Г. Ч. с ЕГН [ЕГН] адрес: [населено място] ул. „майор Т. К.“ № 166 – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Не се сещам да познава лице с имена Е.

Г.. Имал съм имот в село „Ловни дол“, който продадох преди години. Помня, че го продадох на един човек от [населено място], но не мога да се сетя за името. Продадох го преди повече от 12 години. Имотът представлява двор с двуетажна къща. Към къщата имаше стопански постройки обор за животни нефункциониращ и навес за дърва. Не мога да кажа номера на парцела.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимките, представени към заключението на вещото лице на страница 10 и 11.

СВИДЕТЕЛЯТ: По тези снимки нищо не мога да позная. Има снимка само на електромера и не мога да кажа дали се касае за моя имот. Не мога да съм категоричен дали този имот е мой. Моят имот, който продадох, от времето когато съм го използвал до времето на продажба не е бил електрозахранен. Имотът не се ползваше. Аз живеех реално в съседния имот. Имах два имота и живеех в съседния. Аз купих имота незахранен и не съм вадил партида за него. Възможно е да съм закупил имота през 2005 година. Когато аз бях собственик на имота там нямаше ток.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля постановление за възлагане на недвижим имоти, находящ се на лист 89 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм запознат с постановлението. Посочените имена и ЕГН в него са моите.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимков материал, приложен към жалбата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имотът на снимките прилича на селска къща, но не мога да кажа дали това е моята къща. Казах, че тази къща не съм я ползвал. Не си спомням как съм се разпоредил с имота, но мисля, че го продадох на същия човек от [населено място], на който продадох и къщата, която обитавах, но в момента не мога да се сетя. И двата имота съм продал.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган като неоснователно, тъй като същият не е извършил никаква проверка, нито по документи, нито на място, а се е предал на [фирма] и [фирма], които в нарушение на техните лицензионни задължения задължават моя доверител да им

представи документи за това, че същият е бил присъединен към електроразпределителната мрежа и е заплащал сметки към тях, а такава изискване нито законово, нито подзаконово няма. Считаме, че несъмнено се доказва, че имотът има всички условия да бъде електрозахранен. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които моля да имате предвид. Претендираме разноси като цяло по делото. Представям платежно нареждане за адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Считаме, че комисията е изпълнила законовите си задължения и е извършила проверка в цялост като на жалбоподателя е била дадена многократна възможност в хода на административното производство, както и в съдебното производство, да представи нужните доказателства, от които е искал да се ползва, както и доказателства за това, че притежава съответната партида и клиентски номер. С оглед на всичко изложено, както и показанията на днес изслушания свидетел считам, че трябва да бъде потвърден административният акт като правилен и законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСАТВЯ 7-дневен срок от днес на юрк. М. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: