

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8979** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява. От пълномощника на жалбоподателя адв. Т. е постъпило писмено становище на 21.03.2022 г., ведно с приложени писмени бележки и списък на разноските, с копие за ответника. Със същото се моли да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие и изразява становище по същество на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ /ДФЗ/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. В. И., срещу Решение обективизирано в Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани по площ за кампания 2019 с изх. № 02-220-6500/7339/05.08.2021 г. на Зам. изп. Директор на ДФЗ, в частта, с която е отказана оторизация в размер на 3 133,62 лева.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Твърдя, че всичко което касае законсъобразността на оспорения акт е представено по делото и представлява административната преписка, която е представена в цялост.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ЮРК. В.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Считаю жалбата за неоснователна, тъй като имаме наддекларирани площи в размер на 1,67 хектара. Съгласно чл. 19 от делегиран Регламент № 640/2014, когато площта е по-голяма от установената не се изплаща субсидия за годината и се начислява санкция за бъдещ период до сума, отговаряща на разликата между декларираната и установената площ. По своята правна същност подаденото заявление за подпомагане е изрично писмено волеизявление, като кандидатът сам носи отговорност за неговото съдържание и обхват. С полагането на подписа си върху заявлението за подпомагане, кандидатът приема и потвърждава верността на декларираните в него данни, в това число местоположение, граници и размер на очертаните площи. Да не говорим, че той има възможност да бъдат копирани от предходна година същите площи, които са били допустими за подпомагане. За това на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, ДФЗ намалява размера на плащането, когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или съответно не отговарят на условията за допустимост за подпомагане. Що се отнася до твърдението на жалбоподателя, че в оспорвания акт липсват правни и фактически основания, моля да се вземе предвид разпоредбата на чл. 11а от ЗПЗП съгласно, която ДФЗ приема, проверява и взема решения по заявленията за подпомагане, т.е. това е абсолютно във волята и правомощията на ДФЗ. Въз основа на изложеното до момента намирам жалбата за неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите същата като неоснователна, недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде предоставено юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

