

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н., редовно уведомен, се явява лично.

Предоставя документ за самоличност по временно удостоверение рег. карта издадена от ДАБ ЛНЧ [ЕГН].

ПРЕВОДАЧЪТ – И. З. – редовно уведомен, се явява лично.

С оглед явилия се преводач в ОСЗ и на основание чл. 14, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача.

И. З. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Б. Н., И. З., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото за извършване на превод от език дари на български език и обратно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, неизпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Получих отказ на молбата си и обжалвам това решение от съда. Да се гледа от съда делото.

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, в която СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че са изложени основания от правно естество на лице е изявление на жалбоподателя, че е изложил подробно своята история, същата възприета правно от фактическа страна, но неправилно преценена относно правото му за предоставяне на за статут.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Юрк. Г. – Представям справка от 24.06.2024 г. за ситуацията в Афганистан, като заявявам, че няма промяна към настоящия момент в обстановката. Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Поддържам връзка с мои познати в Афганистан. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г. – Това е актуалната справка, която ние имаме към момента. Заявявам, че справката към 24.06.2024 г. е по-разлика от представената по делото с АП и включва спазването на човешките права.

Въз основа на представените справки за ситуацията в Афганистан, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че общата ситуация в страната е отразена в справката от 23.07.2024 г. и описана в мотивите на оспореното решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА справка от 24.06.2024 г. за ситуацията в Афганистан и за различни аспекти на сигурността от представената по делото с АП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед изявлението на жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Моля да уважите жалбата. Искам да живея легално като бежанец във вашата страна. Аз имах огромно желание да се реализирам в Европа и с много големи трудности успях да стигна до Германия, но оттам бях върнат отново в България по регламента и пръстовите отпечатъци, които вече ми бяха взети тук. Вече съм по-подробно запознат с вашите закони, моля ви да ми разрешите да остана и да живея във вашата страна.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила решението на ДАБ при МС по изложените в него мотиви като правилно и законосъобразно. Считаю, че лицето не отговаря на изискванията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Чуждият гражданин е мотивирал молбата си за международна закрила с желанието да продължи образованието си извън страната му по произход. Той не е

бил принуден да напусне Афганистан, а е взел това решение, за да намери по добър живот. Пребивавал е легално в Турция 7 г. При влизане в РБ е установен от органите на МВР, след една седмица самоволно напуска центъра, което по безспорен начин доказва, че не желае и не е имал намерение да се възползва да предоставената възможност в българската страна в административно производство. Поддържам всичко изложено в решението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Предполагам, че сте запозната с начина на работа на трафикантите. Бях заложил много голяма сума пари, за да стигна до Германия, и когато дойдох в България много ми допадна вашата страна, но трафиканта ме принуди да тръгна към Германия, за да може да си получи парите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80 лв. от бюджета на съда на основание чл. 92 от ЗУБ, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: