

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11421

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3490** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 166 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба от А. А. Е. с ЕГН [ЕГН] с адрес в [населено място], чрез адв. Р. Д., срещу Заповед № РПД25-РД48-1 от 24.02.2025г. на кмета на Район П. - Столична община, иска се отмяната на заповедта за нареденото изземване на ползваното от оспорващата общинско жилище.

С жалбата е направено и особено искане-: като обезпечителна мярка да бъде спряно изпълнението на оспорената заповед. Посочено е, че предварителното изпълнение на заповедта би засегнало пряко основно човешко право на оспорващата и членовете на семейството на оспорващата, защитено по чл.8, ал.1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи. Преценката за наличието на предпоставките по чл.8, ал.2 от конвенцията, които допусkali изключение от принципа за неприкосновеност на жилището не можело да бъде извършена без да се осъществи цялостен съдебен контрол върху оспорената заповед в производство.

По фактите по искането за спиране:

Със Заповед № РПД25-РД48-1 от 24.02.2025г. на кмета на Район П. - Столична община, на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е наредено да се иземе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от оспорващата А. Е. и нейната сестра Н. Е.. Органът е приел, че тези лица държат имота без правно основание. Позовал се е на Заповед №РПД24-РД48-6/08.10.2024г. на същия орган за прекратяване на наемното правоотношение за имота, тъй като домакинството не отговаря на условията на чл.5, ал.2, т.5 и т.6 от Наредбата, връчена на 09.10.2024г. на А. Е.. С определение №21867/31.10.2024г. по адм.д-. 10660/2024г. на АССГ е отхвърлено искането за спиране на изпълнението на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение,

по същото дело с Решение №3607/03.02.2025г. съдът е отхвърлил жалбата на А. Е. срещу заповедта за прекратяване на наемното правоотношение, установени са доходи от продажба на съсобствен недвижим имот от оспорващата и сестра ѝ 128 400 евро при оценка от вещо лице на обитаваното общинско жилище 80 311 евро и на основание, че получената от всяка от наемателките от сделка сума от 64 200 евро надхвърля една втора от средната пазарна цена на жилище, съответстващо на жилищните нужди. В съдебното решение са изложени и мотиви по засягане на правото на оспорващата по чл.8 от Конвенцията с издаването на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение. Решението е постановено на основание чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост, въз основа на която разпоредба решението на административния съд е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

След постановяване на съдебното решение, с констативен протокол от 18.02.2025г., съставен на основание чл.34, ал.2 от Наредбата е установено че домакинството на А. Е. не е освободило жилището, направен е извод, че на основание чл.65 от Закона за общинската собственост следва да се пристъпи към изземване, съответно е издадена и оспорената по делото заповед.

По молба от 20.03.2025г. до кмета на района е поискано отлагане на изпълнението на заповедта за изземването на имота поради здравословното състояние на оспорващата, представени са епикриза от Военно - медицинска академия, за проведено оперативно лечение на дата 27.01.2023г., назначена медикаментозна терапия за 30 дни, оспорващата е насочена за продължаване на лечението и за рехабилитация, изписана е с подобрение; служебна бележка от болница С., според която оспорващата от 31.01.2025 "до момента", но не е посочена дата на лечение. Искането до кмета е мотивирано с обстоятелството, че оспорващата към датата му е все още на лечение и няма възможност да изнесе вещите си от общинското жилище. Няма данни кмета на района да се е произнесъл по искането за отлагане на изпълнението по молбата на адвоката.

Правна преценка на съда по искането за спиране на изпълнението на заповедта:

Искането за спиране е направено от лице, адресат на оспорената заповед, поради което е допустимо. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се иземва въз основа на заповед на кмета на общината. Заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго – чл. 65, ал. 4 от ЗОС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съгласно посочената разпоредба, в

административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65, ал. 1 от ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имот - общинска собственост, по силата на закона е въведено в полза на общината.

Спирането на изпълнението има за цел да даде защита на твърдяното от оспорващата право до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърненото право на оспорващата и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, следва да бъде съобразено на първо място, че съдът следва да преценява само наведените от оспорващата основания - претендира се само накърнено право на личен живот по чл.8 от Конвенцията. Както се посочи, посоченото право на оспорващата и във връзка с процесния имот е обсъдено в съдебното решение по оспорването на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение, като е прието, че намесата в правото е пропорционална с оглед защитения легитимен интерес. Искането до съда не е обосновано със здравословното състояние на оспорващата и данните, наведени в искането до кмета на района и съдът не следва да взема предвид такива данни.

Искането за спиране, направено с жалбата до съда е бланкетно, без да са посочени каквито и да било данни за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда, в тежест на оспорващата е да мотивира искането си за спиране на оспорената заповед като посочи и представи доказателства за наличието на обстоятелства, настъпили след издаването на оспорената заповед и обосноваващи настъпването на значителна или трудно поправима вреда, която би могла да претърпи от предварителното изпълнение. Доказателствената тежест по оспорването на законовата презумпция за наличие на значим обществен интерес от предварителното изпълнение на заповедта за изземване на общинско жилище е възложена на оспорващите лица, която в конкретния случай не е изпълнена. Оспорващата нито е посочила обстоятелства, настъпили след издаването на заповедта, нито е ангажирали относими доказателства към искането си по чл. 166, ал. 2 от АПК.

По посочените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Поради изложеното и на основание чл. 166, ал. 3 във вр. с ал. 4 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. А. Е. с ЕГН [ЕГН] с адрес в [населено място], чрез адв. Р. Д., съдът да постанови спиране на изпълнението на Заповед № РПД25-РД48-1 от 24.02.2025г. на кмета на Район П. - Столична община, за нареденото изземване на ползваното от оспорващата общинско жилище.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила на настоящото определение на съдия докладчика по искането за отмяна на заповедта като незаконосъобразна - 27-ми състав на АССГ.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия: