

РЕШЕНИЕ

№ 40060

гр. София, 15.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2000** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно -процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 4492 от 09.02.2026 г. и вх. № 5653 от 17.02.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от К. И. К., ЕГН [ЕГН], с адрес от [населено място], [улица], ап. 11, чрез адв. С. К., с адрес за кореспонденция advokatsvetlozarkirov2gmail.com против Решение № Ж-59 от 21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т.2, с което на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 27, ал.2, т. във връзка с чл. 31, ал. 2 АПК, прекратява производството, образувано по жалби с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., 18.08.2025 г., 28.08.2025 г., 09.09.2025 г., 17.10.2025 г., 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г., поради липса на компетентност.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно и да се върне преписката за ново произнасяне на КЕВР. Изложените са подробни съображения от фактическата страна на спора и са цитирани приложимите според оспорвания правни норми. В хода на съдебното производство, жалбоподателят е редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. К., поддържа жалбата, предлага да се уважи. Депозира писмено становище и претендира сторените съдебно-деловодни разноси, съгласно представен списък. Прави възражение на търсеното от заинтересованата страна адвокатско възнгаждение. Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, не се явява, представлява от юрк. И., която оспорва жалбата и предлага да бъде оставена без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмено становище
Заинтересована страна-„Водоснабдяване и канализация-Йовковци“ ООД, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., която оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., подадена от адв. С. К., пълномощник на К. К., срещу „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД, [населено място]. Жалбата е относно несъгласие с прекъснато водоподаване за имот (аб. № 9111899) с адрес: обл. В. Т., общ. Л., [населено място], [улица]. В нея се съдържат твърдения, че ВиК операторът е спрял водоподаването за горепосочения имот на 10.02.2025 г. съгласно констативен протокол от 18.02.2025 г. На 12.02.2025 г., след като вече е спряно водоподаването към имота, дружеството е изпратило до жалбоподателя покана за доброволно заплащане просрочени задължения по фактури (с изх. № 1-3313). Видно от известието за доставяне поканата не е била получена от жалбоподателя. В констативния протокол от 18.02.2025 г. е отразено, че водоподаването към имота на оспорващия е прекъснато от уличния водопровод, тъй като е установено, че лицето, живеещо на адреса е пуснало водата от спирателния кран и е разпоредено да се начислят 182 куб. м. като санкция.

Адвокат К. счита, че водоподаването за имота в [населено място], [улица] е прекъснато в нарушение на чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2 на Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД (Общи условия) и твърди, че констативният протокол от 18.02.2025г. не е годен документ за удостоверяване действия на служителите, положили подписите си под него.

В жалбата се твърди, че към 14.07.2025 г. всички издадени фактури за 2024 г. на аб. № 9111899, с начислено потребление от 753 м3, са заплатени. Относно начислените 182 куб. м. (наказателни) водни количества, адв. К. посочва, че от представена снимка на водомера и справка „Инкасо - Каса“ за адрес [населено място], [улица], при прекъсване на водоподаването на 18.02.2025 г. водомерът е бил с показание 770 м3. Съобразно констатираните при последния реален отчет показания на измервателното устройство от 753 м , жалбоподателят изчислява изразходвано количество вода от 17 м3. Счита, че К. К. дължи на ВиК оператора заплащане на тези реално преминали през водомера 17 м3 вода, а не начислените 182 м3 (наказателни).

Съобразно гореизложеното оспорващият счита, че водоподаването към адреса е прекъснато неоснователно поради:

- липса на връчена покана за доброволно плащане с изх. № 1-3313/12.02.2025 г.
- липса на изготвено споразумение за разсрочено плащане;
- липса на констативен протокол за затапване на водоподаването на 10.02.2025 г.;
- незаконосъобразен констативен протокол от 18.02.2025 г.

От постъпилата административна преписка по делото се установява, че от страна на жалбоподателя е подадено искане до „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД, водоподаването към имота му да бъде възстановено и да се издаде фактура след извършен реален отчет на водомера

Поради несъгласие със становището на ВиК оператора, че водоподаването към имота ще бъде възстановено след заплащане на дължимите фактури и административни такси, К. К. се обръща с молба към КЕВР:

- да задължи „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД да възстанови водоподаването на аб. № 9111899;

- да сторнира фактура № [ЕГН]/28.02.2025 г.;
- да издаде фактура след извършен реален отчет на водомера.

Приложени са копия на документи, относими към случая.

Жалбата е постъпила директно в КЕВР, а не съобразно изискването по чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката - чрез оператора,, който да извърши проверка и представи становище по нея, поради което с писмо изх. № В-11ИН-00-413 от 15.08.2025 г. Комисията изиска от „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД извършване на проверка по жалбата и изготвяне на отговор до КЕВР и адв. К.. В отговора си да представи и доказателства за метрологичната годност на водомера, монтиран на сградното водопроводно отклонение към имота на жалбоподателя, за последните 5 години (копия на протоколи за монтаж на водомера и за монтаж й/или последваща проверка на демонтирания водомер).

С вх. № В-11ИН-00-413 от 18.08.2025 г., е постъпила нова жалба подадена от адв. К., в която, от името на г-н К., моли КЕВР да бъде възстановено водоподаването на сем. К. докато трае проверката.

С вх. № В-11ИН-00-413 от 28.08.2025 г. е постъпило писмо от адв. К. адресирано до ВиК оператора, с копие до КЕВР, в което се обръща към дружеството с молба да бъде уведомен за размера на посочените в отговори с изх. № 1-10576/31.07.2025 г. и изх. № 1-10577/31.07.2025 г. административни такси и основанията на които са начислени, за да могат да бъдат заплатени.

С писмо с вх. № В-11ИН-00-413 от 02.09.2025 г. ВиК операторът представя следната информация във връзка с жалба с вх. № ж-ф-27/22.08.2025 г.:

На К. К. е изпратена покана с изх. № 85450/07.10.2024 г. за доброволно плащане на задължение от 132,51 лв., която е получена на 28.10.2024 г. от С. К., син на жалбоподателя. На 10.02.2025 г., поради неплатени задължения в рамките на посочения срок в поканата, водоподаването към имота е преустановено от тротоарния спирателен кран. Същият ден е издадена и втора покана за доброволно плащане с изх. № 89169/10.02.2025 г., върната на 20.03.2025 г. като непотърсена.

На 18.02.2025 г. е извършена проверка на адреса предмет на жалбата, при която е установено, че водоподаването към имота е възстановено без знание на дружеството. ВиК операторът посочва, че съгласно чл. 50, ал. 1 от Общите условия, при установяване на незаконно присъединяване към ВиК мрежата, съответните отклонения се прекъсват, а доставените, отведени и пречистени количества вода се определят по реда на чл. 49 за едногодишен период, освен ако се докаже, че периода е по-малък.

В заключение дружеството уведомява, че водомерът, монтиран към сградното водопроводно отклонение, не е преминал метрологична проверка през последните пет години.

Приложени са копия на Констативен протокол от 18.02.2025 г., покани за доброволно плащане с изх. № 85450/07.10.2024 г. и изх. № 89169/10.02.2025 г., справка за консумация на вода за имот с адрес: [населено място], [улица].

Във връзка с жалба в писмо с вх. № В-11ИН-00-413 от 09.09.2025 г., ВиК операторът поддържа становището си и допълва, че при прекъснато водоподаване от ВиК оператор по вина на потребител, същото се възстановява в срок от 3 работни дни след отстраняване на причината, която го е наложила, като потребителят заплаща разходите по възстановяване.

В последващо писмо с вх. № В-11ИН-00-413 от 09.09.2025 г., адресирано до ВиК оператора и до КЕВР, адв. К. отново отправя молба да получи информация относно размера на дължимите административни такси и основанията на които са начислени, за да могат да бъдат заплатени.

В отговора си с вх. № В-11ИН-00-413 от 10.09.2025 г. „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД посочва таксите, които се дължат от г-н К. за да бъде възстановено водоподаването към имота.

С писмо изх. № В-11ИН-00-413 от 09.10.2025 г. Комисията изиска от „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД следната допълнителна информация:

1. Да представи копия на заповеди и констативни протоколи за прекъсване на водоподаването към имота чрез спиране на водоподаването от тротоарен кран и последващо прекъсване на „ водоподаването от пътя ...

2. Към момента възстановено ли е водоподаването към имота;

3. Сменен ли е монтираният на сградното водопроводно отклонение (СВО) към имота водомер, за който информират, че е извън срок на метрологична годност? Ако към момента на СВО има монтиран измервателен уред, да представи копия на документи за демонтаж/монтаж и доказателства за метрологичната годност на демонтирания/монтирания водомер.

В писмо с вх. № В-11ИН-00-413 от 17.10.2025 г. дружеството информира, че към момента не е постъпвало заявление за възстановяване на водоподаването към имота на [улица]. Посочва, че водомера на СВО ще бъде сменен след заплащане на административните такси.

На 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г. са постъпили поредни писма от оспорващия с идентични искания.

При тези фактически данни е издадено Решение № Ж-59/21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т.2, с което на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалби с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., 18.08.2025 г., 28.08.2025 г., 09.09.2025 г., 17.10.2025 г., 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г., поради липса на компетентност.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 23.01.2026 г. Жалбата е входирана с вх. № 4492 на 09.02.26 г. в АССГ, т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните правни съображения:

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – Комисията за енергийно и водно регулиране, колективен орган, подписано е от членове, участвали в закритото заседание, в предвидената писмена форма по чл. 59 от АПК. С него на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалби с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., 18.08.2025 г., 28.08.2025 г., 09.09.2025 г., 17.10.2025 г., 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г., поради липса на компетентност.

В чл. 10, ал. 1 и 2 ЗЕ е предвидено, че регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от Комисия за енергийно и водно регулиране, която е независим специализиран държавен орган. Съгласно чл. 22, ал.1 т.1 ЗЕ, както и чл. 142-149 от НЛДЕ, в правомощията на КЕВР е да разреши възникнал спор на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. С решенията си по чл. 22 ЗЕ по жалба на засегнат субект КЕВР извършва специализиран административен контрол спрямо дейността на ВиК операторите. Във връзка с него Комисията е компетентна да дава задължителни указания по прилагането на закона. ЗРВКУ урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от ВиК операторите, съгласно чл.1 от закона. Доставка

на вода по смисъла на този закон е именно водоснабдителна услуга, а съгласно чл.5, ал.1 от същия закон именно КЕВР осъществява регулирането на ВиК услугите, включително, но не само, цените и качеството на ВиК услугите съгласно чл. 5, ал.1 и ал.3 и чл.6, ал. 1 ЗРВКУ. Освен това Комисията одобрява общите условия на договорите за предоставяне на В и К услугите на потребителите – чл.6, ал.1, т.5 и осъществява контрол и налага санкции в случаите, предвидени в закона – чл. 6, ал.1 т.6. Своевременното и надеждно измерване на количествата доставена вода на потребителите има отношение както към качеството на водоснабдителните услуги, така и към цените, които потребителите следва да заплащат; то е свързано и с изпълнение от страна на ВиК операторите на одобрените от КЕВР общи условия. В константната си практика Върховният административен съд е приемал, че жалби по повод начислените количества доставена вода на потребители от страна на ВиК оператори са допустими за разглеждане по чл.22 ЗЕ от страна на КЕВР, тъй като са свързани с възложените на Комисията регулативни правомощия /в този смисъл Решение № 8263 от 18.06.2014 Г. по адм.д. № 6680/2013 Г., IV отд. На ВАС, Решение № 377 от 10.01.2013 Г. по адм.д. № 9643/2012 Г., IV отд. На ВАС Решение № 12640 от 23.10.2017 Г. по адм.д. № 11305/2016 Г., IV отд. На ВАС и др./

Безспорно КЕВР няма правомощия да се произнася относно права и задължения, произтичащи от облигационни правоотношения и не може да разпорежда изпълнение или неизпълнение на възникналите в тази връзка за страните задължения, нито да разпорежда анулиране на фактури. Подведомствени на Комисията за енергийно и водно регулиране са споровете между лицата по чл. 22, ал. 1 ЗЕ, които касаят изпълнението на административните задължения на съответните оператори, произтичащи от изпълнението на посочените по-горе нормативни текстове и на одобрените от КЕВР общи условия. Подадената пред КЕВР жалба е за неизпълнение именно на такива административни задължения. Във връзка с тях Комисията е компетентна да прецени дали измерването на количеството потребена вода, начислена на оспорващия, е извършено в съответствие с общите условия и действащата нормативна уредба. Комисията е компетентна да установи евентуални допуснати нарушения от ВиК оператора и да даде задължителни указания по приложението на закона в кръга на нейните правомощия, без да е необходимо да се намесва в облигационното правоотношение между страните. Именно поради това на потребителите са предоставени възможности за защита както по административноправен ред, така и по гражданскоправен ред и тези възможности не се изключват взаимно. Обстоятелството, че председателят на съответната асоциация по водоснабдяване и канализация има правомощия при уреждане на подобен спор, не лишава КЕВР от правомощията ѝ на регулаторен орган в случая.

Доводите на жалбоподателя, по чиято жалба е започнало производството пред КЕВР, за отчитане на показанията на водомера, без за това да е уведомен и поканен да присъства потребителят, са останали необсъдени от Комисията. Без обсъждането на тези доводи е невъзможно да се направи преценка правилно ли е определено количеството потребена вода и правилно ли е определена цената на действително потребената вода. Липсата на отговор по същество на жалбата в тази част прави невъзможно произнасянето по същество и по въпроса за цената на водата, поради което се налага отмяна на решението на КЕВР и връщане на преписката за ново произнасяне на компетентния административен орган.

При новото разглеждане Комисията следва да разгледа изцяло и по същество жалбата на К. К., като формира изводи относно всички спорни факти като при необходимост да даде указания на страните за събиране на допълнителни доказателства, с цел пълно изясняване на спора от фактическа страна. От правна страна, след надлежно изясняване на фактическата обстановка, Комисията следва да формира изводи спазени ли са нормативните текстове и общите условия при начисляване на спорното количество вода и съответно определяне на цената за него. Комисията

дължи отговор на всички поставени в жалбата на потребителя въпроси, тъй като те са в кръга на нейната компетентност.

При този изход на спора, следва да се уважи искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото съдебно – деловодни разноски за платена държавна такса в размер на 5,11 евро и за адвокатско възнаграждение в размер на 612,00 евро с ДДС.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. К. Решение № Ж-59/21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т.2, с което на основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалби с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., 18.08.2025 г., 28.08.2025 г., 09.09.2025 г., 17.10.2025 г., 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г., поради липса на компетентност.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба на К. К. от [населено място] образувана по жалби с вх. № В-11ИН-00-413 от 05.08.2025 г., 18.08.2025 г., 28.08.2025 г., 09.09.2025 г., 17.10.2025 г., 17.11.2025 г. и 12.12.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за новото произнасяне на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на К. К. от [населено място] съдебни разноски в размер на 5,11 евро.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, ЕИК[ЕИК] адвокатско възнаграждение в размер на 612,00 (шестстотин и дванадесет евро) евро с ДДС.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, ЕИК[ЕИК] съдебно-деловодни разноски в размер на 5,11 (пет евро и единадесет евроцента) евро.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

Съдия: