

# РЕШЕНИЕ

№ 10694

гр. София, 27.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **11920** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на ЕТ“**ВЕРКА СТОИЛОВА-СИЛВИ-ЦВЕТАНКА ИБОВСКА**“ - [населено място] с представляващ Ц.И. и с проц.представител адв. К.А. против Решение №4398/03.10.23г на СРС, НО, 110ти състав, по нахд № 5127/23г, с което е потвърден Електронен фиш № [ЕГН]/23.02.22г на А., с който на касатора е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, а наказанието явно несправедливо, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш. Твърди се, че за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП- не може да се издава ел.фиш по чл.189ж л.1 от ЗДвП преди 13.02.24г. СРС неправилно прилага общите давностни срокове по НПК,неправилно цени доказателствата, лаконично отхвърля възраженията на наказаното лице, остава неизяснено местонарушението и изпълнителното деяние. Прави се позоваване на съд.практика, вкл. на правото на ЕС и практиката на СЕС – относно пропорционалност на наказанието, твърди се маловажност по чл.28 от ЗАНН.В съд.заседание касаторът не се представлява.Претендират се разноски за кас.инстанция- 780лв с ДДС договорен и внесен адв.хonorар.

Ответникът А. не се представлява в съд.заседание. В отговор по жалбата юрк.Д. оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи се, че макар чл. 189ж ал.1 от ЗДвП да не предвижда изрично нарушението по ал.3б на чл.179/а само по ал.3/, в ал.7 на чл.189ж и в чл. 167а ал.4 от ЗДвП- тази ал.3б на чл.179 от ЗДвП е посочена изрично.Споделят се всички доводи на СРС, вкл. относно сроковете по чл.34 от ЗАНН, местонарушението и изпълнителното деяние.Твърди се, че наказанието е пропорционално, съобразена е била от СРС съд.практика, не е налице маловажност.Претендира се юрк.възнаграждение.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба и правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, но за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Електронният фиш е издаден на 23.02.22г- на осн. чл. 189ж ал.1 от ЗДвП. Към тази дата нормата е в действаща редакция съгл. ДВ бр.84/21г, която редакция предвижда, че само за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП може да се издават ел.фишове по чл.189ж ал.1 от ЗДвП. В случая нарушението е такова по ал.3б на чл.179 от ЗДвП, като към 23.02.22г за него не е можело да се издава ел.фиш, а е следвало да се състави АУАН и да се издаде НП. С издаването на ел.фиш е нарушена материалната норма на чл.189ж ал.1 от ЗДвП, а именно тя /а не ал.7 на чл.189ж или чл.167а ал.4 от ЗДвП- предвижда лимитативно и императивно видовете нарушения, при които е допустимо провеждане на облекчено адм.нак.производство/такова,завършващо с ел.фиш/, а не стандартното адм.нак.производство/такова, започващо със съставянето на АУАН и завършващо с издаването на НП/. Нормата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП е изменена с ДВ бр.13/24г/действащата към момента редакция/, като едва считано от 13.02.24г е допустимо съставянето на ел.фиш за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП/като

процесното/. Само на това основание/съставен ел.фиш, вместо АУАН и НП/, за нарушение на чл.189ж ал.1 от ЗДвП в действащата към датата на нарушението редакция, ел.фиш е мат.незаконосъобразен и е следвало да се отмени от СРС.

Не е необходимо разглеждане на останалите възражения на касатора и доводи на СРС, както и проц. законосъобразност на Решението и справедливостта на наказанието.Решението е мат.незаконосъобразно/СРС неправилно прилага чл.189ж ал.1 от ЗДвП-в действащата към датата на нарушението редакция/ и това е достатъчно за отмяната на Решението.

К.състав ще се произнесе по същество по законосъобразността на фиша/не е необходимо връщане на делото за ново разглеждане на СРС/. Фишът е мат.незаконосъобразен- по доводите,изложени по-горе. Той също следва да се отмени.

При този изход на спора, на касатора се дължат разноски- 780лв с ДДС договорен и платен адм.хонорар/неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №4398/03.10.23г на СРС, НО, 110ти състав, по нахд № 5127/23г, по кас.жалба на ЕТ“ВЕРКА СТОИЛОВА-СИЛВИ-ЦВЕТАНКА ИБОВСКА“- [населено място] с представляващ Ц.И.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш № [ЕГН]/23.02.22г на А., с който на ЕТ“ВЕРКА СТОИЛОВА-СИЛВИ-ЦВЕТАНКА ИБОВСКА“- [населено място] с представляващ Ц.И. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на ЕТ“ВЕРКА СТОИЛОВА-СИЛВИ-ЦВЕТАНКА ИБОВСКА“- [населено място] с представляващ Ц.И. сумата 780лв разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: