

РЕШЕНИЕ

№ 6440

гр. София, 03.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба от И. В. И., против мълчалив отказ на кмета на СО, район "П." за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 56624.7203.309, находящ се в [населено място], район „П.“-Столична община.

В жалбата се твърди, че мълчаливия отказ е незаконосъобразен и се моли съда да се произнесе с решение, с което да отмени административния акт и да върне преписката за произнасяне по подадената молба-декларация. Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – кмет на район “П.”-СО, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, вземайки предвид становищата на страните, прие за установено следното от фактическа страна:

Производство пред административния орган е образувано по заявление рег.№СОА22-ГР94-2834/27.05.2022г. за извършване на молба - декларация за признаване право на собственост върху ПИ с 56624.7203.309, чрез извършване на обстоятелствена проверка.

В хода на производството са изискани, с писмо изх.№ РПН22-ВК08-691/1/01.07.2022г. са изискани конкретни документи.

С писмо вх.№ СОА22-ГР08-2833/3/14.07.2022г., оспорващата страна е представила

изисканите документи, с което указанията на административния орган са изпълнени. Въпреки това в срока за произнасяне не е последвал отговор по искането.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, подадена в законоустановения преклузивен срок, нарочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Заверката на молбата-декларация е административна услуга по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК. Разпоредбата на чл.57, ал.2 от АПК указва, че административният акт по чл. 21, ал. 2 и, ал. 3 от Кодекса, се издава до 7 дни от започване на производството. С разпоредбата на ал.3 е предвидено удължаването на този срок на 14 дни в случаите, когато издаването на акта или извършването на действието по ал.2 включва експертиза или за нейното извършване е необходимо личното участие за заинтересованото лице. В случая не са налице данни въз основа, на които да се направи извод за приложимост на посочената разпоредба, въпреки дадените указания от ответника за представяне на допълнителни доказателства. Когато е необходимо да се съберат доказателства за съществени обстоятелства или да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, актът се издава до един месец от започване на производството /чл.57,ал.5 от АПК/. По преписката липсват доказателства, видно от които да е видно на оспорващите да са давани указания за отстраняване на нередовности, респ. за ангажиране на допълнителни доказателства. Въз основа на това съдът прие, че органът е длъжал произнасяне в едномесечен срок, съобразно разпоредбата на чл.57,ал.5 от АПК, а именно до 18.02.2019г. Оспорването е упражнено на 25.02.2019г., с което съдът приема, че същата е допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

По дефиниция, мълчалив отказ е налице при непроизнасяне в срок – чл.58, ал.1 АПК. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направеното пред него искане. Този отказ представлява индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК. Като индивидуален административен акт същият подлежи на съдебен контрол, при който съдът следва да прецени неговата законосъобразност, като вземе предвид всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право.

Съгласно разпоредбата на чл.587, ал.1 от ГПК, когато собственикът на имот няма документ за правото си, той може да се снабди с такъв, след като установи с надлежни писмени доказателства пред нотариуса своето право. Според ал.2 ако собственикът не разполага с такива доказателства или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. Въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот. С подадената молба-декларация, оспорващият е поискал удостоверяване, че описания имот не е общинска собственост. Следователно обстоятелството дали имотът е държавна или общинска собственост е от съществено значение за признаване на право на собственост в охранителното нотариално производство по

реда на чл.587 от ГПК по обстоятелствена проверка, което е изводимо от забраната, предвидена с разпоредбата на чл.86 от Закона за собствеността.

Както се спомена по-горе, заверката на молбата-декларация, удостоверяваща дали имота е държавна/общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б."а" от Закона за администрацията. Услугата се обективира, чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Съгласно §8 от ПЗРАПК за административната услуга се прилагат правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване, включително и за отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено нещо друго. Заверката на молбата-декларация е административна услуга по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК - издаване на акт, с който се удостоверяват факти с правно значение и като такъв подлежи на съдебно оспорване. В случая административен акт в законовия срок не е издаден, тоест налице е мълчалив отказ. Тук е моментът да се отбележи, че правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ.липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не. Тази компетентност е призната на нотариуса в нотариалното производство, който след преценка на доказателствата да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. С други думи, дали молителят или и други лица са собственици се преценява от нотариуса, а не от административния орган. Като е изискал други доказателства, административният орган е извършил действия, които се простират извън нормативно определените му граници, с което издал един незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени като такъв, а преписката да се върне за извършването на заявената административна услуга.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 360 /шестстотин и шестдесет/ лева, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на СО, район "П."-Столична община за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 56624.7203.309, находящ се в [населено място], район „П.“-Столична община.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по молба-декларация рег.№СОА22-ГР94-2834/27.05.2022г. на И. В. И. за извършване на исканата административна услуга, съобразно дадените в решението указания и в сроковете по чл.57 от АПК.

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на И. В. И., с ЕГН [ЕГН], сумата от 660лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :