

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15965

гр. София, 26.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
закрито заседание на 26.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разглежда дело номер **4610** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния
кодекс, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 и чл. 84, ал. 6 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 07.04.2026 г. адвокат Б. е оспорил от името на А. А. С., гражданин на С., [дата на
раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], РЕШЕНИЕ № 96Х / 25.03.2026 г. на интервюиращ орган от
Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща
молба от чужденеца – вх. № КП – 01 – 690 от 09.03.2026 г. за предоставяне на международна
закрила. С жалбата адвокатът – пълномощник е заявил и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ,
съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по
жалбата.

Административен съд софия - град приема, че трябва: да остави без уважение искането по чл. 84,
ал. 6 ЗУБ; да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на Съда, че при обжалване на решението по чл. 76б, ал.
1, т. 2 от ЗУБ трябва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на
търсещия закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата.
Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на каквито и
да е обективни условия, което предполага Съдът да съобрази най-малко: страната на произход,
основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за
закрила са били отхвърлени.

По настоящото дело молбата за закрила е поредна, а предходното решение на интервюиращия
орган от дата 31.10.2025 г. е било обжалвано пред АССГ, като състав на съда е отхвърлил жалбата
като неоснователна. Освен това адвокатът на жалбоподателя не сочи каквито и да е причини,
които да налагат постановяване на изричен съдебен акт по чл. 84, ал. 6 ЗУБ, вкл. не твърди
наличие на непосредствени действия, целящи принудително връщане на А. А. С. в С..

Предвид изложеното Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от А. А. С., гражданин на С., [дата на раждане] в С., ЛНЧ

[ЕГН], на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 20.05.2026 г. от 14. 50 часа, за когато да бъдат призовани страните.

КОНСТИТУИРА като страни:

Жалбоподател: А. А. С., гражданин на С., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Б.;

Ответник: интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за участие в съдебното производство.

За съдебното заседание да се призове преводач от арабски език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи наличието на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава исканията си.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи спазване на законовите изисквания и процедурните правила при издаване на административния акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че новите обстоятелства във връзка с личното му положение и ситуацията в страната на произход се установяват само въз основа на писмени доказателства.

Препис от определението да се връчи на страните в процеса.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: