

Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Елена Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3825** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.54 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ФИНКО БЛУ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ДАНС, постъпили днес, с препис за другата страна.

Адв. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Ада. Д. – Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС и НП. При правилно установена фактическа обстановка, считам че СРС неправилно е приложил правната норма. Считам, че в сделката „Финко блу“ е клиент на Ц., а Ц. е субекта, който трябва да подаде информация до ДАНС, а не „Финко блу“. „Финко блу“ е субект по чл. 4 Закона за мерките срещу изпиране на пари, редовно е подавал информация за всички сделки, които са извършвани в обменното бюро, където се явява субект на закона. По чл. 76 задължено лице е банката, а не „Финко блу“. В НП наказанието е наложено при неправилно използвана наказателна норма. Считам, че независимо от това, че е наложено по-ниско от предвиденото за това нарушение наказание по закона, НП е незаконосъобразно, тъй като наказващата норма освен санкцията определя и състава на нормата, който е различен от посочения в НП. Освен това дори и да се приеме, че има нарушение, трябва да се приеме като маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. „Финко блу“ се занимава с тази дейност от 2015 г. До настоящият момент няма нито едно дружество, която да е санкционирано за нарушението, описано в НП. Считам, че в случая компетентният орган ДАНС е решил да промени практиката си, налагана през годините си, да накаже обменните бюро. ДАНС е следвало да ги уведоми за това, тъй като може да издава задължителни указания. Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна. Решението на СРС е правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: