

# РЕШЕНИЕ

№ 1972

гр. София, 26.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1554** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.45г от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Б. Ш.-гражданин на А. срещу Решение №РПЗТ-1/14.01.2021 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният отказал да прекрати настаняването на Б. Ш. в помещение от затворен тип.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че с Решение № РПЗТ-13 от 06.08.2019 година на Председател на ДАБ е настанен в помещение от затворен тип към РПЦ- С. и като основание за това е посочено заплахата за националната сигурност и обществения ред, но без изложение на конкретни факти и обстоятелства освен изразено писмено възражение от страна на ДАНС. Посочва се още, че настаняването в център от отворен тип по силата на закона е за възможно най-кратък срок, а не както е в неговия случай. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- Б. Ш., редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Ч., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор Яни Костов, който намира жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

С Решение № РПЗТ-13/06.08.2019 година на Председател на ДАБ е настанен Б. Ш. в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 4859/14.09.2020 година, постановено по адм. дело № 7060/2020 година по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на Б. Ш. срещу Решение № 1680/29.06.2020 година на Председател на ДАБ към МС на РБ.

На 11.01.2021 година оспорващият депозирал Молба ди Председател на ДАБ към МС, с която поиска да бъде незабавно освободен от помещение от затворен тип и да бъде настанен в Център от отворен тип към РПЦ- С..

Със Заповед № РД-05-15/12.01.2021 година на Председател на ДАБ е наредено на Д. И. – Заместник- председател на ДАБ при МС на РБ за периода от 12.01.2021 година до завръщането на титуляря да изпълнява функциите на Председател на ДАБ към МС.

На 14.01.2021 година до Председател на ДАБ е депозирана Докладна записка по повод молбата на Б. Ш., настанен в ПЗТ- Б. за преместване в център от отворен тип, в която е изразено становище да бъде постановен отказ по молбата.

На 14.01.2021 година Д. И. действащ в качеството на Заместник на П. П.- Председател на ДАБ издал оспореното Решение № РПЗТ-1, с което отказал да прекрати настаняването на Б. Ш. в помещение от затворен тип.

Решението е връчено на оспорващия на 19.01.2021 година и текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводача С. Х..

С Решение № 2483/23.02.2021 година, постановено по адм. дело № 11843/2020 година по описа на ВАС е оставено в сила Решение № 4859/14.09.2020 година, постановено по адм. дело № 7060/2020 година по описа на АССГ.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и доказателства, че в периода, в който е издадено решението П. П. е отсъствала и е ползвала отпуск поради временна неработоспособност.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № РПЗТ-1/14.01.2021 година на Председател на ДАБ при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Председател на

ДАБ към МС, на когото нормата на чл.45г,ал.3 от ЗУБ е предоставила правото или на оправомощено от него длъжностно лице да преразгледа решението за настаняване по [чл. 45в, ал. 1](#) при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсец международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок.

Наред с това от събраните доказателства е установено, че П. П. в периода, в който е издадено Решението е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност и с изрична Заповед от 12.01.2021 година е предоставила правомощията на Председател на ДАБ да се изпълняват от Д. И.-Заместник-председател на ДАБ за времето от 12.01.2021 година до завършване на титуляря. Решението е издадено по силата на заместване. Следва да бъде отбелязано, че заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.45г,ал.3 от ЗУБ.

При издаването на решението, Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално- правните разпоредбите на ЗУБ, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби.

Правната регламентация на настаняването на търсеци закрила в центрове от затворен тип се съдържа в нормата на чл. 45г. от ЗУБ (Нов - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.)-настаняването в център от затворен тип продължава до отпадане на съответното основание по [чл. 45б, ал. 1/](#) а това са -когато не може да бъде ефективно приложена мярката по [чл. 45а](#) и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсец международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип- за установяване или проверка на неговата самоличност или националност; за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие; когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред, за установяване на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за международна закрила и прехвърляне на чужденеца в компетентната държава, и когато е налице сериозна опасност чужденецът да се укрие.

По аргумент от нормата на чл.45г ,ал.2 от ЗУБ Директорът на център от затворен тип, в който е настанен чужденец, търсец международна закрила, извършва ежемесечно проверка за наличие на основанията за настаняване и ги докладва на председателя на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице.(3) Председателят на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице преразглежда решението за настаняване по [чл. 45в, ал. 1](#) при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсец международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок. Решението по ал. 3 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му.

Решението на съда е окончателно. Неприклучването на производството в предвидения по този закон срок не по вина на чужденеца, търсещ международна закрила, не може да бъде основание за продължаване на настаняването в център от затворен тип. По силата на ал.6-когато по административен или съдебен ред се установи, че настаняването в център от затворен тип е незаконосъобразно, чужденецът се освобождава незабавно.

Чужденците, търсещи международна закрила, се преместват от един център в друг само при необходимост. В тези случаи се уведомяват лицата, които им предоставят правна помощ.

От своя страна чл. 45в от ЗУБ сочи , че чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците или на оправомощено от него длъжностно лице. Решението по ал. 1 се взема след преценка за принадлежността на чужденеца към уязвима група. Решението по ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство. Препис от решението се връчва по реда на [чл. 76](#). Решението на органа по ал. 1 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му. Решението на съда е окончателно.

В конкретния случай от доказателствата по делото е видно, че административното производство е инициирано по молба на самия оспорващ от 11.01.2021 година , с която той поиска да бъде настанен в център от отворен тип. В предвидения 7 дневен срок от постъпване на молбата, Председател на ДАБ към МС на РБ се е произнесъл по молбата в посока отказ да бъде прекратено настаняването от затворен тип на оспорващия. Но този отказ не е базиран на никакви събрани доказателства, сочещи, че оспорващият представлява заплаха за националната сигурност/ именно поради наличието на такава същият е настанен през 2019 година в помещение от затворен тип. Изложеното в Решението, че липсват доказателства за това, че е отпаднало основанието за настаняване и то по причина на непредставени доказателства от страна на търсещия закрила. Административният орган не е събрал доказателства за това дали все още чужденецът представлява заплаха за националната сигурност или не/ както е било единственото основание за настаняване на търсещия закрила в помещение от затворен тип през 2019 година , а напротив е вменил това задължение на самия молител. Вярно е, че решението за настаняване е издадено от 06.08.2019 година, с което е настанен оспорващият Б. Ш. в помещение от затворен тип и до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила, но също така е вярно ,че административният орган не е положил никакви усилия по линия на служебното начало да провери дали основанията за настаняване на чужденеца в помещение от затворен тип- именно заплаха за националната сигурност вече е отпаднало. Вярно е също така, че решението за настаняване е издадено и при условията на алтернативност – до приключване на производството за предоставяне на международна закрила и също така е вярно ,че към датата на издаването му-14.01.2020 година производството по предоставяне на международна закрила все още не е било приключил, но на дата 23.02.2021 година вече производството по предоставяне на международна закрила вече е приключило и то с влязло в сила Решение на АССГ на тази дата/ оставено в сила с Решение на ВАС от тази дата/, като същото Решение бе представено в съдебно

заседание, проведено на дата 16.03.2021 година от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването, при което безспорно е налице и втората предпоставка за незабавно освобождаване на чужденеца от затворен тип, защото това са факти, настъпили след издаване на решението и които факти следва да бъдат съобразени от страна на съда. Отказът за прекратяване на настаняването е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното на основание чл.45г, ал.3 от ЗУБ, вр. с чл.172 от АПК, Административен съд-София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № РПЗТ-1/14.01.2021 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният отказал да прекрати настаняването на Б. Ш. в помещение от затворен тип.

На основание чл.138,ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението НЕ подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл.45г ,ал.3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: