

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4917** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. С. Ч. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град (СГКК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Министерство на вътрешните работи - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представляват от юрк. П. с пълномощно по делото.

СО - район М. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпращат представител.

С. П. Т., Б. П. Т. и С. Т. К. и П. Т. Т. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват и не се представляват.

М. А. С., Е. Х. С., А. Х. С., С. М. С. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - се представляват от адв. П. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 16.03.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 44 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Имотите, които се попълват с исканото изменение засягат имоти с идентификатори 489 и 490.

Въпрос на съда: Имоти №№ 383, 384, 385, 386, 387, 388, идентични ли са с имотите, предмет на решение от 17.02.21996 г. на СГС, III^Г състав, по адм. д. № 412/1996 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Докато се водят делата имотите са описвани с номерата си от кадастралния план. С попълването в кадастралната карта им се дават нови номера, но са идентични с имотите, възстановени с решението на СГС, те са описани по същия начин и в решението за възстановяване по ЗОСОИ. Преномерирани са при попълване на кадастралната карта, за да не се получи дублиране на номерата.

АДВ. М.: С решението по административното дело на СГС е отменено отчуждаването на 55,56% ид. ч, от имотите. В заключението се казва, че засяга имоти 489 и 490. Попадат ли тези идеални части върху имот с идентификатор 489 или само се засягат границите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попадат върху имоти 489 и 490, което се вижда от скицата. На скицата, която съм изготвила с червен цвят съм отразила попълваните имоти. Ясно се вижда, че изцяло попадат върху площта на имот 489 и 490, в по-голямата си част попадат в 489. Само 1329 попада върху 490.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Представеното решение на СГС, III^Г е влязло в сила на 17.02.1996 г., тъй като видно от същото, то не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени

искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата като отмените отказа за изменение на ККР и върнете преписката с указания за нанасяне на процесните имоти в кадастрална карта с отбелязване на действителните собственици. Налице са предпоставките за издаване на искания административен акт. Правото на собственост на доверителите ми е установено с влязъл в сила административен акт, с който е завършила реституционната процедура. Актът за нанасяне на непълноти и грешки в кадастъра не е издаден поради отказа на МВР да подпише акта, съгласно изискванията на чл. 54 ал. 1 ЗКИР. Считам, че целта на законовата процедура е, доколкото има спор за материално право да бъде решен и да бъде нанесено исканото изменение. В конкретния случай, такъв спор за материално право с МВР е невъзможен, доколкото правото на собственост им е отречено с влязъл в сила съдебен акт. По тези съображения моля да върнете преписката с указания за нанасяне на исканото изменение. Моля да ни присъдите разноски, списък за които ще представя заедно с подробни писмени бележки в 14-дневен срок.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания административен акт – отказ за изменение на ККР. Видно от представените писмени доказателства с административната преписка безспорно е установено, че са спазени изискванията на чл. 53 и чл. 62 от Наредба № 3 от 2005 г. Съставен е акт за непълноти и грешки, както и скица-проект към същия. Безспорно се установява, че актът за непълноти и грешки не е подписан от заинтересованата страна МВР, като същият има това качество дори и само на основание вписването в КР, което по смисъла на чл. 2 ал. 5.. Поради което същите са уведомени и поради неподписването на акта, административният орган е издал отказа за изменение на кадастралната карта. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 14-дневен.

ЮРК. П.: Отказът представлява стабилен административен акт, постановен при спазване на материалноправните и процесуалноправните норми. МВР има качеството на заинтересовано лице и действително държавата се разглежда от много хора като самостоятелен правен субект, но управлява своята собственост чрез ведомствата, както е предвидено в ЗДС. Поради това държавата представлява заинтересовано лице и изричния отказ на министъра на вътрешните работи да подпише проекта за изменение на кадастрална карта е основание за отказа, който е постановен. Недвижимите имоти са в режим на съсобственост. Моля да имате предвид и че на жалбоподателите са възстановени 55,56% ид. ч.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

