

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21981

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **6566** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по субективно съединени жалби на Д. К. М. и И. А. М.
срещу Заповед № РОБ26-РД09-089/22.04.2026 г. на кмета на СО – район „О.“, с която е
прекратено наемното правоотношение за общинско жилище и е разпоредено
освобождаването му в едномесечен срок.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта. В жалбата е направено
искане за спиране изпълнението на оспорената заповед. Твърди се, че жилището се обитава от
жалбоподателите и членовете на тяхното семейство, включително малолетни деца, като
освобождаването му преди приключване на съдебното производство би ги поставило в
невъзможност да задоволяват жилищните си нужди и би им причинило значителни и трудно
поправими вреди.

Искането е процесуално допустимо. Същото е направено от надлежни страни по висящо
производство по оспорване на заповед по чл. 46, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чието
изпълнение не се спира с подаването на жалба съгласно чл. 46, ал. 5 от ЗОС. Предвид
обстоятелството, че изпълнението на заповедта не се спира с подаването на жалба, е налице
предварително изпълнение, допуснато по силата на закона, поради което са приложими
разпоредбите на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК.

Разгледано по същество, искането е основателно.

От представените по делото доказателства се установява, че оспорената заповед засяга ползването на общинско жилище, което към настоящия момент се обитава от жалбоподателите и членовете на тяхното семейство. Изпълнението на заповедта преди приключване на съдебния спор би довело до освобождаване на жилището и до фактическа невъзможност същото да бъде ползвано от жалбоподателите до приключване на производството по оспорване на заповедта.

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл. 166, ал. 2 от АПК. Предварителното изпълнение на акта е от естество да причини на жалбоподателите значителни и трудно поправими вреди, свързани със загуба на възможността за обитаване на жилището, което към момента служи за задоволяване на жилищните им нужди. В случай че заповедта бъде изпълнена преди приключване на съдебния контрол, последиците от това биха били трудно обратими дори при последваща отмяна на административния акт.

При съпоставка между обществения интерес, защитаван от незабавното изпълнение на заповедта, и възможните неблагоприятни последици за жалбоподателите съдът намира, че до приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт следва да бъде предоставена временна защита на оспорващите чрез спиране изпълнението на заповедта.

По изложените съображения и на основание чл. 46, ал. 5 ЗОС и чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед № РОБ26-РД09-089/22.04.2026 г. на кмета на СО – район „О.“ до приключване на съдебното производство по адм. д. № 6566/2026 по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.