

РЕШЕНИЕ

№ 13907

гр. София, 23.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2025** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалбата на Б. И. К. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Директора на Център за спешна медицинска помощ – С. да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 93-1/06.01.2025 година.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № 93-1/06.01.2025 година жалбоподателката е сезирала Директора на Центъра за спешна медицинска помощ - С. с искане за предоставяне на информация, както следва : 1.) С колко линейки разполага Центърът за спешна медицинска помощ – С. към момента ? и 2.) Колко от тях са тип А, В и С?.

Съдът намира, че подадената жалба е допустима за разглеждане.

Заявлението е подадено на 06.01.2025 година. Органът е дължал произнасяне в срок до 20.01.2025 година, арг. чл. 28 от ЗДОИ. Жалбата е подадена 14.02.2025 година.

Оспореният в настоящото производство Мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – Директорът на Центъра за спешна медицинска помощ - С., арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Видно от подаденото от оспорващия заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

Според [чл. 34](#) и [чл. 38 от ЗДОИ](#) органът дължи произнасяне по искането за предоставяне на достъп до обществена информация с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двояко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по [чл. 3](#) от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по [чл. 38 от ЗДОИ](#). В подкрепа на този извод е и правилото на [чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ](#), според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в [чл. 146 АПК](#).

С оглед на изложеното обжалваният мълчалив отказ следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на Директора на Център за спешна медицинска помощ – С. за произнасяне по посочените по-горе въпроси с нарочен акт в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Жалбоподателят не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Директора на Център за спешна медицинска помощ – С. по Заявление с вх. № 93-1/06.01.2025 година от Б. И. К. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Директора на спешен медицински център - С. за произнасяне по Заявление с вх. № 93-1/06.01.2025 година от Б. И. К. от [населено място] в 14 (четиринадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :