

РЕШЕНИЕ

№ 1918

гр. София, 24.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12213** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез адвокат П. Ч., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, против Решение от 29.10.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96-ти състав по НАХД №7554/2020г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 232/2019 от 05.05.2020г., издадено от с.д. Директор на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници, с което на [фирма] са наложени 11 броя „имуществени санкции“ в размер на по 5 000 лева, както и „лишаване от право да извършва дейност /производство и складиране на LPG газ/ в данъчен склад“ за срок от един месец с идентификационен номер на склада № (ИНДС) BGNCA00437001 и местонахождение на адрес: област С., Столична община, [населено място], [улица] за извършени 11 броя административни нарушения по чл. 103а, ал. 4 от ЗАДС (редакция ДВ, бр. 101 от 2013 г., в сила от 01.01.2014г.), вр. чл. 30, ал. 13, т. 1 и т. 5 от Наредба № Н-7 от 19.09.2016 г. на министъра на финансите за определяне на ред, начин и формат на изпращане на данните от средствата за измерване и контрол по чл. 103а, ал. 1 ЗАДС.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални

нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденото НП. С касационната жалба са представени доказателства, във връзка с изложените възражения. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява от адвокат Ч., който моли съда да уважи касационната жалба по изложените в същата съображения. Претендира адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък.

Ответникът – Териториална Агенция „Югозападна“, Агенция Митници, редовно уведомен се предствлява от юрисконсулт З., излага становище за законосъобразност и правилност на решението на СРС. По същество иска от съда да остави в сила обжалваното решение на СРС, претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Ц.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че [фирма] е лицензиран складодържател с Лиценз № 625 за производство и складиране на LPG газ с идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00437001 и местонахождение: Столична община, [населено място], [улица].

На 17.11.2019 г. от страна на служител на ТД „Югозападна“ към Агенция „Митници“, е извършена проверка-справка чрез достъпване на Българска акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), модули „ИРС“ (индикатор за рисково събитие), меню „ИРС всички“ по критерии „ИРС № 4“, отнасяща се до прекъсване на предаването на данни от Интегриращо комуникационно устройство за наблюдение и контрол (ИКУНК) на данъчно задължените лица за повече от 48 часа и субект на проверката [фирма] по идентификационен номер BGNCA00437001 за периода от 17.08.2019 г. до 17.11.2019 г.

От извършената справка в БАЦИС е установено, че за ИКУНК на [фирма] има сработили 11 броя индикатора за рисково събитие № 4, както следва:

1.ИРС № 4 с уникален № 18022459 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС: BGNCA00437000, ИКУНК [фирма], номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа, с дата на сработване 29.08.2019 05:35:35.

2.ИРС № 4, с уникален № 18109333 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС: BGNCA00437000, ИКУНК [фирма];, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 04.09.2019 02:35:26.

3.ИРС № 4, с уникален № 18464503 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС: BGNCA00437000, ИКУНК

[фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 13.09.2019 14:28:10.

4.ИРС № 4, с уникален № 19114583 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 29.09.2019 14:34:03.

5.ИРС № 4, с уникален № 20133439 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 20.10.2019 12:26:32.

6.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 27.10.2019 17:26:24.

7.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 01.11.2019 14:26:26.

8.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 03.11.2019 17:26:26.

9.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 05.11.2019 20:26:24.

10.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 07.11.2019 23:26:22.

11.ИРС № 4, с уникален № 20547778 с текст: „Прекъснато е предаването на данни от ИНДС: BGNCA00437001, [фирма], ЕИК:[ЕИК], ИНЛС:BGNSA00437000, ИКУНК [фирма]:, номер на ИКУНК: 2 за повече от 48 часа“ с дата на сработване 10.11.2019 02:26:29.

За така установените нарушения е съставен АУАН № 219/21.11.2019 г. срещу [фирма] за извършени 11 броя административни нарушения по чл. 103а, ал. 4 от ЗАДС. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, от страна на [фирма] са депозиран писмени възражения, които са приети като неоснователни.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № 232/2019 от 05.05.2020 г. от Директора на ТД „Югозападна“ към Агенция „Митници“, с което за описаните в АУАН административни нарушения на [фирма] са наложени 11 броя имуществени санкции в размер на по 5 000.00 лева, както и „лишаване от право да извършва дейност в данъчния склад“ за срок от 1 месец.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по

делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващият орган правилно е приложил закона, поради което е потвърдил НП.

Пред настоящата касационна инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК. Същите удостоверяват само и единствено сервизната поддръжка на ИКУНК, АСО и ТК, както и че след направената профилактика не са открити неизправности. Видно от датите на издаване на представените писмени доказателства – Сервизен протокол № 24872/25.11.2019 г.; Удостоверение № NS01181120/18.11.2020 г. и Договор за абонаментно обслужване на ИКУНК от 01.02.2019 г. е, че същите касаторът е могъл да представи както в хода на административното, така и в хода на въззивното производство. По своята същност това са частни документи с материална доказателствена сила. Тяхното представяне едва в хода на касационното производство не оборва правилността на постановеното въззивно решение.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

При постановяване на своя акт, СРС правилно е приложил материалния закон и е достигнал до правни изводи за осъществяван на състава на нарушенията, виновно извършени от дружеството, които се споделят изцяло и от касационната инстанция.

Разпоредбата на чл. 103а, ал. 4 от ЗАДС е действащата към издаване на НП редакция, съгласно която: „данните от средствата за измерване и контрол по чл. 4, т. 55, букви "а", "г", "и (за алкохолни напитки с код по КН 2208)", "й - т" и "ф" се предават по електронен път в автоматизираните системи за отчетност на лицата“. Правилно въззивният съд е приел, че актуалната редакция на чл. 103а от ЗАДС (ДВ, бр. 105/2014 г.) не е влязла в сила, предвид че към настоящия момент не е постановено положително решение от Европейската комисия по процедура по нотификация, предприета от Министерството на финансите по реда на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 1998 г., установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила относно услугите на информационното общество, от влизането на което решение е обусловено влизането в сила и на актуалната редакция на чл. 103а, ал. 4 ЗАДС. В тази връзка правилни са изводите на въззивния съд за правилно приложение на материалния закон от страна на административнонаказващия орган.

Правилно е индивидуализирано всяко едно наказание за общо 11 извършените нарушения от страна на дружеството-касатор при подробно изложени мотиви, които не следва да бъдат преповтаряни.

Законосъобразно на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на касатора е наложено наказание „лишаване от право да извършва дейност /производство и складиране на LPG газ/“ за срок от един месец в притежавания от него данъчен склад с идентификационен №(ИНДС) BGNSA00437001 с местонахождение: Столична община, [населено място], [улица], тъй като санкционната разпоредба на чл. 114 от ЗАДС попада в приложното поле на чл.124а, ал. 1 от ЗАДС. Така изложените мотиви на въззивния съд в това отношение са правилни и се споделят изцяло от настоящият касационен състав.

Не са налице и предпоставките за приложението на чл. 28 от ЗАНН и възражението на касатора е неоснователно, тъй като ЗАНН не съдържа легално определение на понятието „маловажен случай“, затова на основание чл. 11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай“

е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност.

По така изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 29.10.2020г. на Софийски районен съд, НО, 96-ти състав по НАХД № 7554/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление №232/2019/05.05.2020г., издадено от с.д. Директор на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници, с което на [фирма] са наложени 11 броя „имуществени санкции“ в размер на по 5 000 лева, както и „лишаване от право да извършва дейност /производство и складиране на LPG газ/ в данъчен склад“ за срок от един месец с идентификационен номер № (ИНДС) BGNCA00437001 и местонахождение на адрес: област С., Столична община, [населено място], [улица] за извършени 11 броя административни нарушения по чл. 103а, ал. 4 от ЗАДС (редакция ДВ, бр. 101 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.), вр. чл. 30, ал. 13, т. 1 и т. 5 от Наредба № Н-7 от 19.09.2016 г. на министъра на финансите за определяне на ред, начин и формат на изпращане на данните от средствата за измерване и контрол по чл. 103а, ал. 1 ЗАДС.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „П.“, [улица], вх. Г, ет. 5, ап. 25, представлявано от Л. Г. П. да заплати на Териториална дирекция „Югозападна“, Агенция Митници сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: