

# РЕШЕНИЕ

№ 6800

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10540** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във връзка с чл.130, ал.11 от Закона за туризма (ЗТ).

Образувано е по жалба на „Йолита“ ООД, подадена от пълномощника адвокат М. З., срещу Заповед №СОА22-РД96-121 от 23.09.2022г. на заместник-кмета на Столична община.

С оспорения административен акт е отказано да се определи категория на туристически обект, стопанисван от жалбоподателя, тъй като е налице невъзможност на експертната работна група да извърши проверка на място поради липса на търговска зала.

Жалбоподателят „Йолита“ ООД обжалва отказа като незаконосъобразен поради липса на мотиви – фактическо основание за издаване на заповедта, както и противоречие с приложимия материален закон. Твърди, че търговският обект работи ежедневно в продължение на последните няколко десетилетия, както и че няма изисквания питейните заведения, категоризирани с една звезда, да притежават търговска зала. Твърди, че има търговска площ на закрито, където е барът и има също седящи места. Сочи, че проверките са извършени през месец август и септември, когато времето е било топло и всички маси със седящи места са били разположени на открито, а не в закритото помещение. Претендира разноски.

Ответникът – заместник-кметът на СО, чрез пълномощника си адвокат С. С., а оспорва жалбата по всички наведени основания. Поддържа фактическите основания, изложени в административния акт, като твърди, че експертната работна

група (Е.) е имала достъп до търговския обект, но не е могла да извърши проверка на търговската зала, тъй като такава зала не съществува, а е установила само наличие на търговска площ, без зала и без седящи места. Претендира разноски.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

#### Установени факти:

Жалбоподателят е наемател на сграда с идентификатор по кадастрална карта 68134.106.136.3, с площ 43 кв.м. и предназначение за търговия. Това обстоятелство се установява от представения Договор за наем ЗГО №021 от 01.04.2019г., сключен между жалбоподателя като наемател и „Пазари ЮГ“ ЕАД като наемодател. Сградата се намира в парк „Княжевска градина“ и се експлоатира като заведение „Баба Я.“.

Жалбоподателят е подал Заявление за категоризиране на заведение за хранене и развлечения с вх.№17573 от 30.05.2022г., като е заявил категория „една звезда“ за питейно заведение кафе-аперитив „Баба Я.“.

Е. при СО е посетила обекта на място на 23.08.2022г. Видно от съставения протокол от тази дата установени са 30 маси със 150 места за сядане на открито, два броя тоалетни с мивки с топла и студена вода и тоалетни принадлежности. Прието за установено е, че обектът е самостоятелен и работи целогодишно с работно време от 09.00ч до 21.00ч. при режим на самообслужване, като се сервират алкохолни напитки, пиво, безалкохолни напитки, студени и топли предястия, салати, супи, скара, сандвичи, полуфабрикати, пакетирани стоки, сладолед. Посочено е, че няма търговска зала. Предложено е да се определи вид на заведението бистро. На проверката е присъствал П. Т., барман в заведението, който е подписал констативния протокол без възражения.

На 12.09.2022г. Е. в същия състав е посетила отново обекта и е съставила протокол, в който е посочила, че обектът няма обособена търговска зала и няма места за сядане. Не са отбелязани местата на открито. Всички останали обстоятелства са отразени отново. Предложението на Е. е да се откаже категоризация на обекта „поради липса на обособена търговска зала и невъзможност на достъп до същата“. Констативният протокол е представен за подпис на представител на жалбоподателя, който е отказал да го подпише.

Заявлението и констативните протоколи са разгледани от заместник-кмета на СО на 23.09.2022г., на когото към този момент е възложено да замества кмета на СО със Заповед №СОА22-РД15-3994 от 21.09.2022г.

Заместник-кметът е приел, че са налице основания за отказ по чл.20, т.2 от Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости (Наредбата): налице е невъзможност експертната работна група да извърши проверка на място в обекта по вина на проверяваното лице.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва проверка за законосъобразност на административния акт по всички основания по чл.146 от АПК, като не е ограничен от посочените от жалбоподателя основания.

1.Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.128 от ЗТ в допустимата хипотезата на оправомощаване на друго длъжностно лице, въз основа на изрична заповед за заместване.

2.При издаването на административния акт не се установяват нарушения на изискването за форма и съдържание на акта съгласно чл.130, ал.7, т.2 от ЗТ, доколкото в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, а преписката по издаването му допълва мотивите.

3.Оспореният административен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Е. в един и същ състав е извършила две проверки, при които въз основа на едни и същи установени факти е достигнала до различни изводи. Съдът отбелязва, че информацията за някои обстоятелства и в двата констативни протокола са попълнени неясно – на някои места с думи „да“/“не“, а на други места със знака „X“, без да стане ясно какво значение има този знак. Заместник-кметът на СО не обсъжда противоречието между двата констативни протокола и не излага мотиви защо основава административния акт единствено на втория констативен протокол. Това е съществено процесуално нарушение, тъй като обуславя крайния резултат.

4.Административният акт е постановен и в нарушение на материалноправните разпоредби на закона.

Жалбоподателят е заявил търговския обект като питейно заведение по чл.124, ал.5, т.1 от ЗТ - кафе-аперитив, и е поискал категоризация с „една звезда“. Изискванията за категория „една звезда“ на питейните заведения е регламентирана в раздел I.I. на Приложение №3 към чл.14, ал.1, т.3 от Наредбата, и включват изискване за наличие на търговска площ и санитарни помещения, но не изискване за наличие на търговска зала. Т. изискване е поставено за заведенията с категория „три звезди“ (Раздел I.III.), като подробно са регламентирани изискванията за търговска зала: осветление, отопление, климатизация, украса, закачалки, маси и столове, детски столчета.

Безспорно е, че жалбоподателят не разполага с търговска зала, поради и което сам не заявява по-висока категория на стопанисваното питейно заведение. Жалбоподателят разполага с търговска площ, на която се извършва самообслужването на клиентите, както е установила и Е.. Но Е. очевидно не прави разлика между търговска площ и търговска зала, поради което достига до абсурдното заключение, че няма достъп до търговската зала поради липса на такава и това е основание за отказване на категоризация на заведението.

Не се установиха фактическите основания за отказ, посочени в чл.20, т.2 от Наредбата, поради което тази разпоредба е приложена неправилно.

При това положение административният акт се отменя като незаконосъобразен на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК и преписката се изпраща на административния орган по чл.128, ал.1 от ЗТ за ново разглеждане при спазване на указанията по

тълкуването и прилагането на закона.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на ответника съобразно чл.143, ал.1 от АПК. Разноските в обща размер на 1050 лева, направени за държавна такса и адвокатско възнаграждение, следва да бъдат възстановени на жалбоподателя от бюджета на СО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Заповед №СОА22-РД96-121 от 23.09.2022г. на заместник-кмета на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Столична община за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Йолита“ ООД разноски в размер на 1050 (хиляда и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**