

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З. и, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ
ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представява от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Л. Х.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, както и заключение на изготвена съдебна зоотехническа експертиза, представена на 20.01.2019 г., в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Х. Л. Х. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – На стр. 2, абзац 2, казвате, че според достъпна документация,

птицефермата със съответния номер отглежда патици за угояване и сочите на латински породата. Какви са тези достъпни материали, от които правите заключението, че се отглежда точно тази порода патици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е посочена на латински не е порода, а е домашната патица, а самата порода е „Пекинска патица“. В материалите, които ми бяха изпратили е подчертано, че става въпрос за угояване на „Пекинска патица“. От исквата молба, която ми беше предоставена. Единствено с нея съм се запознал.

АДВ. К. – Имам множество въпроси към експертизата, но смятам, че изявлението на вещото лице прави безпредметни въпросите ми. Оспорвам депозираното заключение и моля да не се приема. То не е подкрепено с обстойни заключения. Моля да се назначи повторна експертиза, тъй като по наше мнение заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. На основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК моля да допуснете повторно заключение. Изводите относно породата на патиците са необосновани, както и това, колко цикъла животни могат да бъдат отглеждани. Относно отговорът на въпроса да бъде реализиран бизнеспланът, също не са обосновани изводите. Те се базират само на този бизнесплан, без да е съпоставен с реалния капацитет, състояния на фермата, състояние на сградния фонд, дали е функционирала въобще и поради това правим искането си.

ПРОКУРОРЪТ – Не следва да се приема заключението, тъй като е некоректно изготвено. От изявлението на вещото лице стана ясно, че не е запознат с материалите по делото. Моля да се извърши повторна експертиза, като изрично се укаже на вещото лице, че следва да се запознае с всички налични материали по делото, а ако работи по странични такива, следва да ги упомене и да приложи копие по делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на вещото лице експертизата не е изготвена въз основа на доказателствата по делото, поради което е недопустимо и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА по делото представеното заключение.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви експертизата след като се запознае с всички писмени доказателства, приложени по делото и касаещи дейността на ищеца, включително и доказателства, които евентуално се намират в трети лица, държавни органи или юридически лица и извърши съответни справки. При необходимост на вещото лице ще бъде издадено СУ, чрез което да се снабди с необходимата информация. Заключение следва да бъде подробно, обосновано със съответните писмени доказателства, които да сочат начина на формиране на изводите за заключението на вещото лице.

При невъзможност от страна на вещото лице да изготви заключението по посочения начин, същото следва да направи съответните изявления в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да бъде освободен, тъй като съм от Стара З. и семейното ми положение не предполага възможност за често пътуване до С. и моля да бъде освободен.

СЪДЪТ по направеното искане от вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от задължението му да изготви експертиза. Такова ще бъде назначено в закрито заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм изготвила заключението и съм посочила, че ми трябва СУ за да ми се предостави информация.

СЪДЪТ връчи на вещото лице исканото СУ, което е изготвено и се намира на корицата по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.03.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: