

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6497** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Л. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от и ЮРК. С., с пълномощно по делото и ЮРК. Д. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, препис от която е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА свое определение от 26.04.2021 г., с което възобновява съдебното производство.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. Д., процесуален представител на ответника, постъпила на 19.05.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 31.05.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 02.06.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 15.07.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. С., процесуален представител на ищеца, постъпила на

10.08.2021 г., препис от който е изпратен на другата страна.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 14.09.2021 г., препис от което е изпратен на ищеца.

АДВ. С.: Получила съм становището.

СЪДЪТ, като съобрази че по делото се претендира лихва само за гарантирания размер на депозитите на ищеца в [фирма], който размер на депозитите е под 100 000 евро и следва да бъде представено съответно - следва да бъде постигнато съгласие единствено по въпроса дали ищецът е получил гарантирания размер на депозитите си.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Получил съм ги.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба и депозираните от името на доверителя ми допълнителни молби и становища. Оспорвам отговора на исковата молба подадена от ответната страна и подадените от ответника становища. Уточнявам, че доверителят ми претендира обезщетение за заплащане на вреди в следствие на неправомерно бездействие на БНБ в размер на законната лихва върху гарантираните му депозити и за посочения в исковата му молба период. Моля да допуснете поправка на техническа грешка в определение Ви от 26.04.2021 г., в размера на цената на иска, където вместо „точка“ е поставена „1“, т.е размера е 8340,42 лв. Моля в искането да бъде уточнено, че доверителят ми иска не законна лихва върху тези гарантирани депозити, а обезщетение, което е в размер на тази законна лихва.

Доверителят ми е притежавал два депозита в [фирма] към датата 20.06.2014 г., както сме посочили в исковата молба наличностите в главници и лихви, както и левовата равностойност към посочената дата. Твърдим, че тези размери са гарантирани по смисъла на Закона за гарантиране на влоговете в банките.

Поискали сме да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза още с исковата молба. Поддържаме исковите за доказателствата, така както са направени в исковата молба и както са уточнени в молбата ни от 10.08.2021 г., в която сме уточнили, че не поддържаме искането си да бъде задължена [фирма] да представя договорите, тъй като доверителят ми твърди, че към исковата молба сме предоставили всички договори, които са действащи към 20.06.2014 г.

В исковата молба сме поискали Съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдим с друго такова от [фирма], от което да е видно какъв е размера на сумите, които е притежавал доверителят ми и с него ще докажем размера на депозитите. Държим да задължите ответника да представи по доказателствените искания направеното по т.1, т.2, т.5 и т.8, които не е представил с отговора на исковата молба и до момента, поискани с исковата ни молба.

Моля, съдът да допусне заключение на вещо лица за лихвите, така както сме го посочили с всичките задачи в исковата ни молба.

ЮРК. С.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора на исковата молба, както и предявените доказателствени искания. Поддържам становището, което сме дали с молбата си от 14.09.2021 г.. Исканите писмени доказателства по т.1, т.2, т.5 и т.8 ние сме ги оспорили като неотнормирани и не са свързани с предмета на доказване по делото. В същото становище, от 14.09.2021 г. сме формулирали задачи към вещото

лице, не възразяваме да се назначи експертиза по делото. Не възразяваме да се издаде Съдебно удостоверение.

ЮРК. Д.: Информацията, която сме поискали в отговора си на исковата молба е по-пълна и по-всеобхватна. Ние сме поискали разкриване на банкова тайна, поискали сме освен салда към 20.06.2014 г., а също и към 30.06.2014г., към 06.11.2014 г., и към 04.12.2014 г., включително с натрупаните по тях към всяка от тези дати лихви.

АДВ. С.: Не възразявам по доказателствените искания на другата страна, по допускането на заключението на вещото лице, както и да бъде разкрита банкова тайна и за обстоятелствата посочени в доказателствените искания.

ЮРК. Д.: Ще предоставим допълнително молба по реда на чл. 192 от ГПК, която да бъде връчена на [фирма].

АДВ. С.: Въпреки това, моля да ни бъде издадено Съдебно удостоверение. Не възразяваме да бъде разкрита банковата тайна относно обстоятелствата поискани от ответника. Не възразявам да бъде назначена ССЧЕ с нашите искания, като бъде разширена с исканията на ответника.

ЮРК. Д. и ЮРК. С.: Съгласни сме. Не възразяваме по исканията на другата страна относно издаване на Съдебно удостоверение и заключение на вещо лице. Ще се опита да представим поисканите писмени доказателства от ищеца по т.1, т.2, т.5 и т.8 от исковата молба.

СЪДЪТ, във връзка със становището на ответника по доказателствените искания на ищеца за представяне на решения на БНБ,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че съдът е в невъзможност да прецени относимостта на непредставени по делото доказателства с оглед, на което по доказателствените искания на ищеца задължава ответника да представи като доказателства по делото посочените по т.1, т. 2, т.5 и т.8 решения и актове на БНБ.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм с всички становища на страните. Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени към исковата молба и с отговора към нея от ответника.

ДОПУСКА като доказателство по делото по искане на ищеца Съдебно удостоверение, което да му послужи пред [фирма] (н) за обстоятелствата посочени в исковата молба. ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ с въпроси формулирани от двете страни в исковата молба по т. V и с отговора на исковата молба по т. III от доказателствените искания.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото С. Г. Д.-К., с адрес: [населено място], кв. О., [жилищен адрес] тел:[ЕГН].

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за

изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за възложената му задача след представяне на документ по делото за внесен депозит.

СЪДЪТ, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции, ДОПУСКА разкриване на банкова тайна относно влога на ищеца - Е. Л. А. в К. АД (н) и за обстоятелствата, посочени в т.ІІ от доказателствените искания на ответника с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи нарочна молба по реда на чл.192 от ГПК, за връчване на третото неучастващо лице [фирма] (н), съдържаща информация по т.1, т.2 и т.3 от т.ІІ от доказателствените искания на ответника, точно както са формулирани в отговора на исковата молба, в тридневен срок от днес.

АДВ. С.: Обезщетението за законната лихва претендираме върху размера на депозитите на ищеца към 20.06.2014 г. Моля да допуснете поправка в определенията на съда по делото относно размера на исковата претенция.

СЪДЪТ, по искането

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка, относно размера на исковата претенция в определенията на съда по делото, като исковата претенция се счита за предявена за сумата в размер на 8340,42 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане на гарантираните депозити на ищеца от 20.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно с законната лихва върху посочената сума, считано от датата на подаване на исковата молба, а размера на обезщетението представлява законната лихва за исковия период върху главницата на депозитите на ищеца към 20 юни 2014 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.11.2021 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: