

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 11.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 11.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **2520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.166 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от В. Г. и М. И. С. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 7 от 14.02.2020г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта.

I. По силата на § 81 ал.1 и ал.4 от ПЗР на ЗХ /обн. ДВ.бр.69/04.08.2020г./ Държавната комисия по хазарта е закрыта. Активите, пасивите, архивът, както и другите права и задължения на закрытата Държавна комисия по хазарта преминават към Националната агенция за приходите.

Съгласно § 83 ал.1 от ПЗР на ЗХ пълномощията на председателя и членовете на Държавната комисия по хазарта се прекратяват от влизането в сила на този закон /обн. ДВ.бр.69/04.08.2020г. /

Съгласно § 85 ал.2 от ЗХ от ПЗР на ЗХ „процесуалното представителство по всячки спорове на Държавната комисия по хазарта се осъществява от Националната агенция за приходите, като извършените процесуални действия се запазват“.

На основание чл.153 ал.3 от АПК /“когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган“/, като ответник в производството на мястото на председателя на ДКХ следва да бъде конституиран изпълнителния директор на НАП.

II. По делото е представена на 24.07.2020г. писмена молба от оспорващата страна, чрез нейния процесуален представител адв. Н. Б., в която са формулирани искания за допускане и събиране на доказателства.

Постъпила е и писмена молба от 06.08.2020г. от процесуалния представител на ответната страна юрк. Р. Д. с искане за допускане на задачи за експертно изследване от съдебно-счетоводна експертиза.

1. Доказателственото искане по т.1 е неотнормимо към предмета на спора и няма

да допринесе по никакав начин за изясняването на фактическата му страна.

2. Доказателството искане по т.2-т.11 е допустимо и относимо, за да бъде изяснен спора от неговата фактическа страна, като всички посочени Решения на ДКХ за периода от 2014г. до 2017г. са цитирани от ответника в мотивната част на акта /стр.18-стр.19/ и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

3. Доказателствените искания по т.12-т.13 също се явяват основателни, след като в мотивната част на АУПДВ в т.36 /стр.26/ и на стр.27 ответникът е посочил тези доказателства, които са му послужили за издаване на акта.

4. Доказателственото искане по т.14-т.15 е неотнормимо към предмета на делото и няма да допринесе до изясняването на обстоятелства от значение за правилното му решаване, както и няма връзка с установените като дължими суми по обжалвания АУПДВ.

5. Следва да бъде допуснато експертно изследване със задачи, поставени от ответника в писмената молба от 06.08.2020г. по т.1-т.5. Формулираните задачи от жалбоподателя в т.ІІ от молбата му са неотнормими към проверката за законосъобразност на издадения АУПДВ № 7/14.02.2020г. на посоченото в него правно основание.

Ето защо и на основание чл.153 ал.3 от АПК и чл.171 ал.2 и ал.5 АПК, СЪДЪТ

## Р А З П О Р Е Д И :

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на конституирания с разпореждане от 27.04.2020г. ответник- председател на ДКХ.

КОНСТИТУИРА като ответник в процеса:

изпълнителен директор на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ

с адрес: [населено място], [улица].

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото писмените доказателства поискани от жалбоподателя с писмената му молба от 24.07.2020г. по т.2-т.13.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя, формулирано в писмената молба от 24.07.2020г. за задължаване на ответника да представи писмените доказателства по т.1, т.14, т.15, както и за допускане на заключение на СИЕ със задачи поставени в т.ІІ от тази молба, като неотнормими към предмета на спора.

ДОПУСКА заключение на съдебно-икономическа експертиза със задачи поставени от ответника, чрез процесуален представител юрк. Р. Д. в писмена молба вх. № 24554/06.08.2020г. по т.1-т.5 /без т.6, тъй като въпросът е неотнормим към предмета на делото/.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. С. С. с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, моб.тел: 0886 938 307.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 500.00 лева, които следва да бъдат внесени от ответника в 14 дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се депозира по делото и платежния документ.

ПРЕПИС от молбата вх. № 24554/06.08.2020г. да се връчи на [фирма] за сведение.

ПРЕПИС от молбата от 07.08.2020г. на [фирма] да се връчи на ответника за сведение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ изпълнителен директор на НАП за датата на насроченото открито съдебно заседание на 13.11.2020г. от 9.30 часа и вещото лице С. С. С..

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: