

Протокол

№

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7231** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Е. Е. М., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д., редовно
упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен,
представява се от юрк.А., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо изх. № 328200-29434/28.11.2025 г. от МВР „Главна дирекция „Гранична
полиция“, постъпило в съда на 01.12.2025г., с представена информация от автоматизираната
информационна система „Граничен контрол“ с данни за преминавания на посоченото лице през
ГКПП.

ДОКЛАДВА писмо с рег. № 457500-548/10.11.2025г., постъпило в съда на 13.11.2025 г., от МВР
Дирекция „Инспекторат“ с представени видеозаписи.

ДОКЛАДВА молба вх. № 32496/22.12.2025 г. от процесуалния представител на ищеца с формулирани въпроси за допускане на комплексна съдебно – медицинска експертиза. Молба е изпратена на ответника за становище.

АДВ.Д.: Не съм запознат със видеозаписите.

ЮРК.А.: Дирекция вътрешна сигурност е самостоятелна структура, няма как да знам колко копия са изпратени.

АДВ.Д.: Поддържам искането за експертиза. Моля да се запозная с видеозаписите.

ЮРК.А.: Не възразявам да се уважи искането за допускане на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се допусне експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени доказателства с изх. № 328200-29434/28.11.2025 г от МВР „Главна дирекция „Гранична полиция“, постъпили в съда на 01.12.2025г., с представена информация от автоматизираната информационна система „Граничен контрол“ с данни за преминавания на посоченото лице през ГКПП.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени доказателства, постъпили с писмо с рег. № 457500-548/10.11.2025г., постъпило в съда на 13.11.2025 г., от МВР Дирекция „Инспекторат“ - представени видеозаписи.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Инспекторат“ - МВР да представи дисковете, представени с писмо с рег. № 457500-548/10.11.2025г., в още един екземпляр за ищеца, съгласно изискванията на ГПК.

СЪДЪТ счита искането за допускате на комплексна съдебно-медицинска експертиза за допустимо и относимо към предмета на спора и необходимо за разрешаване му от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна съдебно-медицинска експертиза вещите лица, по която след като извършат преглед на ищеца и се запознаят с медицинската документация от лечението му в съответните медицински заведения, според исковите молби и доказателства по делото, да отговорят на въпросите в молба № 3224497/22.12.2025 г. на адвокат Д..

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица:

доц. д-р Н. А. С., Специалност: Съдебна медицина, тел.0899 660 304

С., п.к.1632, [жк], [жилищен адрес]
Служебен.адрес-Център по съдебна медицина към УМБАЛ”А.”

доктор П. С. П. – Специалност: Неврохирургия, тел. 0888 721 248
С.- 1606, [улица], ап.3

доц. д-р.В. Т. В., Съдебна психиатрия, тел. 0898 619 485,
С., п.к.1606, [улица]

На основание чл. 9, ал. 2 ЗОДОВ депозит не следва да се определя. Възнаграждението ще бъде платено съгласно представените справки декларации от бюджета на съда, след което ще бъде възложено в тежест на съответната страната, с крайния съдебен акт.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно искане до СРС за изискване на дело № 9657/ 2020 г., по описа на СРС, НО, 6 състав, за послужване.

АДВ.Д.: Водим допуснатите двама свидетели.
ЮРК.А.: Не възразявам да се разпитат свидетелите
ПРОКУРОРЪТ: Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ покани в залата ПЪРВИЯ свидетел на ищеца.

ПРИСТЪПВА Към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. И. А., 27 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д., разпитан каза

Случаят е от 2020 г. Е. беше на протест и след това беше пребит от служители на МВР. Ние се познаваме с Е. от 4-5 години. Израснали сме заедно и до днес сме приятел. След случая стана доста затворен. Имаше проблеми, психически и физически, които продължават и до днес. След случая ходи на дълга физическа и психическа терапия. До днес продължават неговите болки. Ходи дълго време на лечение във ВМА при доктор на процедури, които да оправят проблемите, които му бяха нанесени. Получаваше паник атаки. Затвори се, беше по – общителен преди това. След това имаше период на затваряне към близките му. Това му попречи да завърши образованието си в Х. и се наложи да продължи дистанционно и за малко и да не завърши. След такъв побой, когато възстановяването е няколко месеца е трудно да се възстановиш напълно и да продължи напред.

ПРОКУРОРЪТ: – Може ли да кажете по - подробно за ищеца какъв е бил преди инцидента и след това ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди инцидента беше по - общителен и по весел. След това се затвори, изпадна в депресия, имаше проблеми. Не искаше да излиза и да общува с хора, спря да се вижда с хора. С. по – дистанциран. След това започна да страни, поради тези причини, започна да ходи на психолог и до днес ходи.

ПРОКУРОРЪТ: Възможно ли е друга случка да е предизвикала промяната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мисля, че друга случка е предизвикала тази промяна. Преди случката беше

едни човек, след тази дата стана коренно различен.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ покани в залата ВТОРИЯ свидетел на ищеца.

ПРИСТЪПВА Към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

П. А. В. 37 .г, неосъждана, българка български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.

Знам за делото. Познавам Е. повече от 6-7 години. Работим заедно и сме във връзка. Знам за случая от 2020 година, лятото беше протеста. Пребиха го под колоните на МС. Беше арестуван. Тогава се обжалва и заповед за арестуването. Аз му станах адвокат от СРС и след това за обжалване пред АССГ. Адвокат съм му и по досъдебното производство, което се води в СРП, което четири път имаше постановление за частично прекратяване спрямо четирима от обвиняемите.

Личните ни отношения - ние сме във връзка повече от три години. Има много голяма промяна в него психологически. Има проблеми със съня. Изразяваше се много в началото. Не е отшумяло и към момента. Има ограничения, не може да пътува със самолет. Имали сме почивки, които са се проваляли по тази причина. Има психоза от затворени пространства. За М. имахме семейна почивка, това нещо се прояви.

Ходи на психолог и на терапия, и психиатър. От начало той ходеше сам, след това съм ходила с него. Психиатърът е доктор Т. и доктор Я.. Пие хапчета, на терапия е. Има усещането, че нещо лошо ще се случи. Започва тревожност, която не е оправдана. Аз имам две деца, той ми помага с отглеждането им. Спрямо тях, като учат нещо и той изпада в промяна. В това негово състояние не може да говори, започва да трепери. На семейни празници това също се изяснява. Става позатворен, спира да говори, не може да обясни.

Имахме проблеми във връзката за това нещо като започна да ходи на терапия. Тези неща имат натрупване, от боя, който е 2020 година. той посещаваше ВМА, имаше проблеми в гърба, има проблеми със съня, има болки и до момента.

Той работи с мен като адвокатски сътрудник. В работата също са се проявявали тези състояния. Имаше дело в Т., той трябваше да шофира и каза, че не може да кара. Казва, че има страх, притеснения, не може да тръгне с колата. Оставих го на Б. шосе. Случи се и на дело в П.. Доста пъти по – добре на не идва, за да е по – спокоен и тръгвам сама.

Като съм му давала задачи и е имало краен срок изпада в треперене, казва че мозъкът му блокира и не може да работи и давам работата на други колеги, за да спазим сроковете.

ЮРК. А.: Неговите проблеми как ги представя лекуващия, в тревожни или по-скоро депресивни?

СВИДЕТЕЛКАТА – В тревожност, пие хапчета за тревожност. Ходила съм с него, докторът ми е обяснявал, че следва да проявя разбиране, когато изпадне в такава ситуация, но е тревожност, а не депресивност. Връща му се лентата, какво е било. Тогава се е отключило, че може да го арестуват. Неоправдано са го били. Тази тревожност се засилва. Една година нямаше образувано досъдебно

производство. През 2021 година излязоха видеоклиповете, тогава хората започнаха да вярват на думите му. Карала съм го да идва с мен на протест, той е отказвал. Има страх от полицията. Той отказва да влиза в полицейски управления. Като е влизал е казвал, че не се чувства добре. Отразява се на работата му. Като види полицаи, започва да се тревожи. Виждам го, как трепери. Той е усмихнат човек, дружелюбен, дори при децата, няма как това нещо да го прикрива, това нещо е тревожност. Проявява се вкъщи и в работата. Най - вече като има затворени пространства, когато е задържан.

Когато го задържат, те са били десет човека в една килия, която може да побере трима. Държали са го в коридора, бил е пребит. Молил е за линейка, не са допусkali майка му.

Медицинският екип казва, че трябва да бъде откаран в „Пирогов“, там той е с охрана и с белезници. Заповедта за задържане е отменена.

ЮРК. А.: - Това емоционално състояние се дължи на протестните действия от 2020 г ли или има и други моменти от живота му?

СВИДЕТЕЛКАТА – Мисля, че е от 2020 г. Познавам го от по-рано. Това нещо му се отрази. Беше ковид време, след като мина ковида, можеше да се върне в Х., но не се върна. Не се чувстваше добре. Той искаше да бъде близко до семейството си. Като трябваше да пътува, той се чувстваше неспокоен. Това нещо преди това не го е имало. Завършил е Американския колеж, пътувал е много, никога не е било проблем. При него е голям проблем пътуване със самолет. Имаме пътуване до Я. и той каза, че не може да издържи такъв полет и няма да идва с нас.

СЪДЪТ - Отношенията с приятелите дали да се променили след инцидента?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, той има силна връзка с голяма част от бившите му съученици от американския колеж. След случката той се затвори и за голяма част от тях остана затворен. Спря да излиза с приятелите си. Канили са ни. Той е затворен, защото не иска да се коментира това нещо. След като излязоха записите 2021г, това нещо беше навсякъде и се чувстваше притеснен от това как той трябва да започне да се оправдава, как той е жертва и как те са го били, а той нищо не е направил нищо. Много от приятелите са доста деликатни в това отношение и не искат да се отваря тази тема, защото за него това е болна тема. Ограничили сме контактите.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.05.2026 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: