

Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10117** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Адв. Я. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на С. И. К. против т. 3 и т. 4 от решение № Ж-470#9/13.02.2018 г. на Комисията за защита на личните данни, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № ППН-01/Ж-470/16/2019 г.#17/02.09.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.05.2020 г., към която са приложени писмени доказателства, както и молба, постъпила от ответника на 22.05.2020 г. по факс.

АДВ.Я. - Поддържам жалбата. Считаю, че производството е било опорочено, тъй като е нарушено основно изискване да бъде уведомен С. И. и да му се осигури възможност да участва в производството пред комисията и да се защити. На практика той е бил лишен изцяло от правото на защита и производството е протекло без негово знание и участие, поради което се явява изцяло опорочено. Едновременно с това са налице и други нарушения, тъй като решението е постановено въз основа на съдебно-почеркова експертиза, която е опорочена изцяло, тъй като вещото лице е работило върху копие от изследвания документ, а не върху оригинал, поради което заключението на вещото лице се явява процесуално опорочено, едновременно с това е невярно по същество. В момента безспорно е налице установена съдебна практика, при която вещи лица, специалисти, изследвали почерк и подпис, са заявили становище, което масово е разпространено в техните среди, че е невъзможно да се прави експертиза върху копие, тъй като са възможни различни предварителни манипулации върху копията. Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания. Моля да бъде назначена нова почеркова експертиза, която да работи върху оригинала на изследвания материал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно молба от 26.05.2020 г.

АДВ. Я. - Тази практика на комисията е масова. Налице са данни за масово постановяване на такива решения, в производства, в които не са участвали, не са били уведомявани лицата, на които се налагат глоби. Едновременно с това, считам, че е налице основно принципно закононарушение, тъй като знаем, че се провеждат масово такива производства, без участие на лицата, които се осъждат и плащат глоби, но тези глоби са прекомерни, тъй като обвинението, което е предмет на изследване, по същество касае реализиране на „пряка демокрация“, т.е., Конституцията на Република България изрично предвижда две форми на управление в страната. Едната е управление чрез партийна система, съответно Народно събрание и изпълнителна власт, другата е „пряка демокрация“. Инициативата, която е предмет на делото, е именно проява на „пряка демокрация“. С масовото налагане на такива прекомерни глоби и то в производства, в които са лишени да участват лицата, на които се налага глобите, се унищожават на практика реализацията на този основен принцип. И тъй като това е масова практика, то явно тя е организирана и се цели в България да бъде напълно елиминирано, гарантираното от Конституцията право на гражданите и техни организации да реализират „пряка демокрация“. Цялостната дейност на комисията в този аспект се явява противоконституционна, под претекст, че се защитават лични данни, се елиминира практическата реализация на основен процесуален принцип. Имам доказателствено искане и моля съда да сезира Конституционния съд. При условия на евентуалност, ако съдът не приеме, че съществените процесуални пороци водят до пълна опороченост на решението и реши, че предметът на делото следва да се изследва по същество, молим Ви да допуснете преюдициално запитване по основен въпрос: тази практика на Комисията за защита на личните данни, провежданите от нея производства, без участие на граждани, на които се налагат глоби и налагането на

прекомерни глоби, е ли в съответствие с практиката и законодателството на Европейския Съюз? Ние считаме, че КЗЛД извращава нормите на правото на ЕС със своята практика, тъй като по същество се стига до превратен резултат под претекст за защита лични данни на едно и също лице се унищожава, прокламирания в Конституцията принцип на пряка демокрация и едновременно с това комисията, макар, бидейки орган, който не е съд, постановява решения, с които налага парични санкции в големи размери, каквито санкции са допустими да се налагат единствено от съда и практическата дейност на тази комисията се изравнява на дейност на съда, което също считаме за несъответно на правото на ЕС, тъй като се нарушават основни разпоредби на Европейската конвенция за защита правата на човека.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя да бъде допусната съдебно-почеркова експертиза, която да провери резултатите от съдебно-почерковата експертиза, извършена в производството пред КЗЛД, намира същото за недопустимо в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза, която да провери резултатите от съдебно-почерковата експертиза, извършена в производството пред КЗЛД.

По останалите доказателствени искания на адв. Я., СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Я. - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да съобразите пороците, които изложих. Моля да вземете предвид едно основно фактическо обстоятелство, при реализирането, при събирането на тези подписи, което по същество представлява реализиране на гарантирано по Конституцията право и проява на пряка демокрация, организаторите не са имали, нито право, нито фактическа възможност да проверяват лицата, които доброволно са се явили пред техните маси и са попълвали списъците, като са изписвали своите имена, ЕГН и са полагали подпис. Тъй като е налице масова практика, която се установява по водените пред комисията и пред съдилищата дела за попълване на лични данни и полагане на подписи от лица, които са различни, то може да се направи обоснован извод, че това е правено от политически опоненти на организацията, събираща подписите, с цел последващо дискредитиране. Липсата на достатъчна законова регламентация и наличието на пропуски в нея е дало възможност за масовото реализиране на тази практика. За това нямат вина нито организаторите и лидерите на тези партии и движения, нито конкретните лица, които са събирали подписите. На практика те стават жертва на съзнателно извършвани незаконни провокативни действия. Моля да отмените изцяло решението. Моля да присъдите на доверителя ми съдебни и деловодни разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: