

Протокол

гр. София, 25.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 25.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **347** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. П. С. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице инж. М. Н. К..

В залата се явява Т. И..

СЪДЪТ

СЪОБЩАВА на страните, че е получена молба от 04.06.2015 г. от Т. И. – председател на УС на ЕС на „С. С.“ № 14, във връзка с искането за присъствие на огледа.

СЪДЪТ запознава подробно страните със съдържанието на молбата и разпореждането си по нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Инж. М. Н. К. - 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Ако нямате проект на конструкцията на сградата, както се сочи в отговора на т. 1, то как сте направили съответствието в последващите Ви отговори между настоящата конструкция и такава, каквато трябва да бъде по план, след като нямате план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дървената покривна конструкция на сградата се състои от стандартен вид носещи елементи, които имат съответни названия. На база на моята експертиза мога да преценя какъв е типът на покрива и какви носещи елементи би трябвало да съдържа той. От огледа на общите части, както и на съседно помещение, в което влязох, преценявам и давам заключението си.

АДВ. С.: На направените от Вас снимки на пети лист, средната вдясно, сравнихте ли помещението на жалбоподателката със съседното на север помещение и бяхте ли вътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм била в съседното помещение. В съседното северно помещение е изградена такава капандура, но това не е предмет.

АДВ. С.: Предмет е, тъй като става въпрос за отговор на въпрос 6. И влязохте ли в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е осигурен достъп до съседно помещение и не съм влизала в него. Не съм огледала помещението на север, което е съседно, а съм огледала помещението на юг, тъй като не беше конкретизирано кое помещение трябва да се види. Нямаше определено помещение, което да беше фиксирано в задачата, което аз трябва да огледам. Пишеше само съседни. Северното помещение, което не съм огледала, очевидно беше ремонтирано и има също така вдигната капандура.

АДВ. С.: Моля да се отговори в пълнота отново на въпрос номер 6, след като се огледа и съседното на север помещение, защото на стр. 1 от направените снимки на вещото лице, най-отдолу, в ляво има снимка на помещението, което е от юг. От тази снимка много ясно е видимо, че в съседното от юг помещение има изгниване, пропадане на покривната част. То не е ремонтирано и без да съм експерт, мога да кажа, че тук има авария. Моля да се огледа и съседното помещение до това на клиентката ми, за да може да се разбере дали тази авария се е дължала на помещението от юг, дали съответно е била продължила на север през помещението на клиентката ми към помещението, което не е било огледано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съседното на юг помещение беше отворено, занемарено и неподдържано. Очевидно е, че не се ползва по предназначение. За пропадане и течове не съм видяла нещо по-очевидно в момента на огледа. На дървената обшивка на цялата покривна конструкция и общите части е видно, че има следи от овлажняване, но носещите елементи не са в толкова трагично състояние, само обшивката може би и izolацията. Може би има и разместени керемиди.

АДВ. С.: На снимката на първа страница, най-отдолу, в ляво, това пропадане с около 40 см. надолу на тази дървена плоскост на какво се дължи според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поради неподдържане на покривната конструкция. Това е една плоскост, обшивка. И според мен това не е авария, а се дължи на неподдържана конструкция. Записала съм, че целият покрив, т.е. цялата покривна конструкция, се нуждае от общ основен ремонт. Жалбоподателката направи снимки отвън на северното помещение, от които се вижда през стъкло, че е реновирано и обзаведено. Там няма как да има теч от покрива, защото е реновирано. На съседното от север помещение е променена конструкцията, променен е и наклонът на покрива и покривната плоскост, като е оформена капандура.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ако трябва да се възстанови във съответния вид, по кое помещение трябва да се възстанови – по северното или по южното, тъй като нямаме планове от Д., които многократно сме искали от тях и такива не са ни предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че възстановяването трябва да стане по южното помещение, което не е реновирано, т.е. плоскостта на наклона на покривната конструкция да следва южното съседно помещение, където не е направено повдигане. Тук също има капандура, но тя е много по-малка.

АДВ. С.: Но Вие не сте, нямате и никога не сте имали копия на плановете на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. С.: Разбрах, т.е. не можете да дадете мнение. Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: РДНСК забрани достъпа, но с оглед извършване на експертизата осигурихме достъп. В процесното помещение, което е предмет на настоящата заповед, извършените строително-монтажни работи могат ли да се съотнесат като СМР по 151, или засягат конструкцията на сградата и за тях е необходимо одобряване на проекти и издаване на разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично става въпрос за строително-монтажни работи, за които трябва да се изиска одобрен проект и разрешение за строеж.

АДВ. С. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Оспорваме направените изводи на вещото лице по въпроса, зададен от съда. Оспорвам изводите на вещото лице в отговорите, дадени по т. 1, 2 и 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очевидно вътре е променен наклонът на покривната плоскост, което се вижда от над зида, който е направен допълнително. Това се вижда от юг.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 /триста/ лв.

СЪДЪТ

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за нов отговор на въпрос по т. 6 след оглед и на северното съседно помещение предвид заявеното от вещото лице, че е огледало същото, макар и отвън, и от него е видно, че същото е ремонтирано.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на повторна или тройна експертиза по оспорването на жалбоподателката, като счита, че експертизата е подробна, обоснована и мотивирана. Съответно оспорването не може да се прави

само поради факта, че страната не е доволна от изводите на вещото лице.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата ни срещу обжалваната заповед и да постановите, че същата е незаконосъобразна и необоснована и да постановите нейната незаконосъобразност. Представям списък на разноските, както и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми предоставите срок за писмени съображения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и недоказана и оставите в сила оспорената заповед по мотиви и съображения, изложени в същата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА възможност на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: