

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10136** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. Н. ЧРЕЗ АДВ. Н. Н. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. - ГРАД- редовно призован, се явява юрк. П., който представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ ИНЖ. В. Д. – редовно призован. Съгласно направеното отбелязване върху призовката от деловодството на АССГ при осъществения контакт по телефона с В. Д., същият е заявил, че ще дойде да получи документите на място на 30.11.2021 г. Същият е уведомен за датата и часа на днешното съдебното заседание на 26.11.2021 г., съгласно направеното отбелязване.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 08.11.2021 г. от адв. Д., който поддържа жалбата и моли съда да се произнесе по доказателствените искания по № 2, № 3, № 4 и № 5 в нея.

ДОКЛАДВА молба от 06.12.2021 г., с която не се възразява да се даде ход на делото,

отново се поддържат доказателствените искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата изцяло. По отношение на исканията по т. 1 не възразявам. По т. 2, считам, че с оглед, така или иначе няма представени документи назначаването на графологична експертиза е неоснователно. По т. 3 изцяло възразявам. Установена е телесна повреда и това не е спорно. Относно временната неработоспособност, съдебно-медицинска експертиза не е компетентна да установи, тъй като това е следвало да бъде направено от лекарска комисия след инцидента, след извършен преглед, вследствие на този преглед са издали болничния лист, който по настоящото дело липсва. В този смисъл съдебно-медицинска експертиза няма какво да установи, болничен лист липсва по делото, защото такъв не е издаван. Законно изискуемият болничен лист, който би следвало да му се издаде, за да се удостовери неговата неработоспособност, такъв не му е издаден и не е представен. По т. 3.1., във връзка с временна неработоспособност е неотнoсима, тъй като болничен лист въобще не е издаван. По делото е налично становището на съдебна медицина, както и лист за преглед след настъпване на инцидента от същия ден, от които се доказва, какви са телесните увреждания получени от И. Х. Н., този въпрос не е спорен. По отношение на т. 4 относно свидетелите, възразявам за лицето Н. М. Н.. По преписката няма никъде данни същият да е бил на въпросния ден свидетел, присъстващ на посочения обект, не е дал показания, не е ясно какво ще се установява с него. По т. 5 възразявам изцяло.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание свидетелите А. Ц. П. и Х. И. К. при режим на довеждане.

НЕ ДОПУСКА свидетеля Н. М. Н., тъй като не е изяснено по делото, какво е отношението му към спорния предмет, на какви обстоятелства е бил свидетел и дали е нужно те да бъдат изяснявани.

По т. 2 за съдебно-графологична експертиза ще бъде назначена след като третото заинтересовано лице [фирма] представи исканите от него с разпореждането за насрочване писмени доказателства.

По т. 3, СЪДЪТ, счита, че не са спорни телесните увреждания, които е получил жалбоподателя при настъпил инцидент на 02.03.2021 г., а дали е била настъпила временна неработоспособност и каква е правен въпрос, който е следвало да бъде решен със съответно издаден болничен лист, с който осигуреното лице, което има право на такъв е следвало само да се снабди и по негово искане е трябвало да му бъде издаден. Обстоятелствата, че е бил уверяван от неговия работодател, че не следва да се съставя такъв документ и злополуката не следва да бъде декларирана като трудова са неотнoсими, тъй като работникът или служителят носи отговорност, както и следва сам да следи и да упражнява правата си по КСО.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата към преписката.

На трето заинтересованото лице [фирма] ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от жалбата за становище в следващото съдебно заседание, както и разпореждането на съда от

28.10.2021 г. за изпълнение в 30-дневен срок.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.02.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на третото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: