

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 02.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в закрито заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **2705** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на А. Р. Д. с постоянен адрес в [населено място], с която иска да бъде осъден ответника Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – София да ѝ заплати сумата от:

- 30 000 (тридесет хиляди) лева, представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени, вреди вследствие на неоснователното обвиняване от органите на МВР в управление на МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, осъществено с АУАН серия GA № 839665 от 05.02.2023 г. и свързаните с него принудителни административни мерки - „временно отнемане на СУМПС”, както и „прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца”, както и

- сумата от 3 788.40 лева (три хиляди седемстотин осемдесет и осем лева и 40ст.), обезщетение за имуществени вреди в резултат на неработоспособността си, считано от 05.02.2023г. - представляващи разликата между компенсации за временна неработоспособност получени през периода от м. 02.2023г. до м. 06.2023г. и brutното трудово възнаграждение, което ищцата е следвало да получи през същия период, заедно със законната лихва върху исковите суми, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Претендира се присъждане и на разноски по делото.

С Молба от 10.04.24г. се прави уточнение на исковата молба, като претендираните суми да бъдат присъдени като обезщетения за вреди, причинени от издадените от ответника Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ серия GA № 839665 от 05.02.2023г., съставен от К. В. Н. – мл. автоконтрольор при ОДМВР София, РУ Елин Пелин; Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-0262-000018 от 05.02.2023г. и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-0262-000019/05.02.2023г., издадени от А. Т. Г. - полицейски инспектор към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, за които се твърди, че са

отменени от органа, който ги е издал.

Представен е документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева на основание чл.2а от Тарифата за ДТКССПК.

Исковата молба е редовна, налице е правен интерес от предявяването на иска, предявен е и срещу надлежния ответник по чл. 205 АПК.

Съгласно чл.131 ГПК съдът следва да изпрати препис от исковата молба на ответника, който в едномесечен срок може да подаде писмен отговор.

Така мотивиран Административен съд София – град, I АО, 11 състав

Р А З П О Р Е Д И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба с приложенията на ответника Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи - София,

УКАЗВА на ответника, че има право да подаде писмен отговор в едномесечен срок, който задължително трябва да съдържа: 1.посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, както и телефонния номер и електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, ако притежават такива, и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за връчване; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Към отговора на исковата молба се представят: пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и препис от отговора и приложенията към него за ищеца.

УКАЗВА на ответника, че ако в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219 ГПК, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Да се докладва делото след изтичане на дадения едномесечен срок за отговор.

СЪДИЯ: