

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4371** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се лично представляващият дружеството Б. Г. М. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 11.10.2021 година от ответника в частта му, с която същият е заявил, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.06.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА становището от 11.10.2021 година от ответника, с което същият е изложил съображения по съществува на спора. Направил е искане за присъждане на разноски и възражение по реда на чл.78, ал.5 от ГПК за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Оттеглям искането за допускане на гласни доказателствени средства, посочено от нас в жалбата. Правя искане по реда на чл.176 от ГПК, във вр. с 144 от АПК за допускане на обяснение на страна в процеса, а именно на представляващият дружеството, който се явява в днешното съдебно заседание. Заявявам на съда, че нямам подготвен въпросен лист за разпита. Същият ще установява фактите по издаване на електронния подпис, а именно къде е използван, създавал ли е до сега проблеми, къде е бил достъпен, както и относно неговата автентичност. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред [фирма] за доказване валидност на електронния подпис.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не поддържа искането за допускане на гласни доказателствени средства счита, че не следва да се произнася по същото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за разпит по реда на чл.176 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК намира същото за недопустимо. Така поставените въпроси към страната изискват даване на обяснения и поставяне на представляващия дружеството в качеството му на свидетел по делото. С оглед на това,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на страна в процеса.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя исканото съдебно удостоверение след представяне на проект и документ за внесена държавна такса.

ОПРЕДЕЛЯ срок за събиране на доказателства, във връзка с издаването на съдебното

удостоверение до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2022 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: